

POSTANOWIENIE

Dnia 18 grudnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Leszek Bosek

w sprawie z powództwa syndyka masy upadłości Bank Spółki Akcyjnej w W.
przeciwko S. K.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych
w dniu 18 grudnia 2025 r.,

na skutek skargi S. K. na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez
nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie
w sprawie o sygn. I ACa 103/23 i Sądem Okręgowym w Warszawie w sprawie
o sygn. XXVIII C 7432/21,

**przekazuje sprawę do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu
w Warszawie.**

[kf]

UZASADNIENIE

Pismem z 3 grudnia 2025 r. S. K., reprezentowana przez profesjonalnego
pełnomocnika, wniosła do Sądu Apelacyjnego w Warszawie skargę na
przewlekłość postępowania w sprawie I ACa 103/23.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skargę należało przekazać do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu
w Warszawie.

Zgodnie z art. 4 ust. 1b ustawy o skardze na przewlekłość, „[j]eżeli skarga dotyczy przewlekłości postępowania przed sądem okręgowym i sądem apelacyjnym – właściwy do jej rozpoznania w całości jest sąd apelacyjny”. Natomiast Sąd Najwyższy jest właściwy do rozpoznania skargi na przewlekłość postępowania przed sądem apelacyjnym lub Sądem Najwyższym (art. 4 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość).

Przepisy wyznaczające właściwość rzeczową Sądu Najwyższego do rozpatrywania skarg na przewlekłość postępowania jako normy o charakterze kompetencyjnym, powinny być interpretowane ściśle i literalnie (zob. m. in. postanowienia Sądu Najwyższego: z 19 grudnia 2019 r., I NSP 175/19; z 24 października 2024 r., I NSP 333/24; z 18 grudnia 2024 r., I NSP 401/24).

Analiza uzasadnienia skargi wskazuje, że skarżąca kwestionuje sprawność postępowania zarówno przed sądem pierwszej, jak i drugiej instancji. Skarżąca szczegółowo przedstawiła przebieg postępowania od dnia 16 października 2018 r., tj. od dnia wniesienia pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym, przytaczając okoliczności dotyczące całego postępowania.

Z uwagi na fakt, że skarga dotyczy przewlekłości postępowania prowadzonego przed Sądem Okręgowym w Warszawie o sygn. akt XXVIII C 7432/21, jak i przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie w sprawie o sygn. I ACa 103/23, właściwym do jej rozpoznania jest Sąd Apelacyjny w Warszawie.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy na podstawie art. 200 § 2 k.p.c. w związku z art. 391 § 1 k.p.c. w związku z art. 398²¹ k.p.c. w związku z art. 397 § 3 k.p.c. w związku z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość orzekł, jak w sentencji.

[kf]

[r.g.]