

## POSTANOWIENIE

Dnia 11 grudnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Czubik

w sprawie ze skargi V. L.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w bliżej niesprecyzowanych postępowaniach przed Prokuraturą Rejonową w Gorzowie Wielkopolskim, Sądem Rejonowym w Gorzowie Wielkopolskim i Sądem Okręgowym w Szczecinie

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 11 grudnia 2025 r.

**odrzuca skargę.**

**D.Z.**

## UZASADNIENIE

Pismem z ... listopada 2025 r. V. L. (dalej: „Skarżący”) wniósł, bezpośrednio do Sądu Najwyższego, skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w bliżej niesprecyzowanych postępowaniach przed Prokuraturą Rejonową w Gorzowie Wielkopolskim, Sądem Rejonowym w Gorzowie Wielkopolskim i Sądem Okręgowym w Szczecinie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U. 2023, poz. 1725; dalej: „u.s.p.p.”), skarga powinna (...) zawierać: 1) żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie, której skarga dotyczy; 2) przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie. Na mocy art. 9 ust. 1 u.s.p.p., skargę niespełniającą wymagań przewidzianych w art. 6 ust. 2 sąd właściwy do jej rozpoznania odrzuca bez wzywania do uzupełnienia braków.

W niniejszej sprawie należało zastosować ww. przepis – art. 9 ust. 1 u.s.p.p., albowiem Skarżący w istocie nie wykazał na czym miałyby polegać przewlekłość postępowań prowadzonych w jego sprawie (sprawach). Przeważająca część skargi odnosi się do bezprawnego, zdaniem Skarżącego, zawłaszczenia kwoty 400 000 zł. Sąd, rozpatrując skargę na przewlekłość, nie może stwierdzić „przestępczego zawłaszczenia kwoty 400 000 złotych” oraz podjąć „ścigania winnych” – jak chce tego Skarżący (s. 2 *in fine* skargi).

Ponadto Skarżący nie dookreślił w jakim postępowaniu zaszła przewlekłość. Prosi on „o stwierdzenie przewlekłości postępowania przez prokuratury i sądy w Gorzowie Wielkopolski i Szczecinie” (s. 1 skargi). W tym miejscu należy wskazać, że zgodnie z art. 4 ust. 1 u.s.p.p., sądem właściwym do rozpoznania skargi jest sąd przełożony nad sądem, przed którym toczy się postępowanie. W tym konkretnym przypadku nie będzie to w żadnym razie Sąd Najwyższy.

Biorąc wszystko powyższe pod uwagę, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

D.Z.

[a.ł]