

POSTANOWIENIE

Dnia 15 grudnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Aleksander Stępkowski

w sprawie ze skargi C.M. i S.A.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie o sygn. VIII ACa 706/25, na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 15 grudnia 2025 r.,

- 1. odrzuca skargę;**
- 2. nakazuje zwrócić ze Skarbu Państwa – Sądu Apelacyjnego w Warszawie na rzecz skarżących kwotę 400 (czterysta) złotych uiszczoną tytułem opłaty od skargi;**

[K.O.]

UZASADNIENIE

C.M. i S.A. (dalej: „skarżący”) zastępowani przez profesjonalnego pełnomocnika złożyli skargę na przewlekłość postępowania przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie w sprawie o sygn. akt VIII ACa 706/25 wnosząc o:

- 1) stwierdzenie przewlekłości postępowania prowadzonego przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie, sygn. akt: VIII ACa 706/25,
- 2) przyznanie od Skarbu Państwa - Sądu Apelacyjnego w Warszawie, na rzecz każdego ze skarżących po 4000 zł,
- 3) zasądzenie od Skarbu Państwa - Sądu Apelacyjnego w Warszawie, na rzecz skarżących kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Jednocześnie w uzasadnieniu skargi znalazły się sformułowania:

- „w dniu 29 czerwca 2023 roku (data zamieszczona w Portalu Informacyjnym) w Sądzie Apelacyjnym pod sygn. akt [...] zarejestrowano sprawę wywołaną przedmiotową apelacją, przy czym z dniem 28 marca 2024 roku zmieniono sygnaturę sprawy na [...]”;
- „W związku z powyższym skarżący domagają się przyznania im zadośćuczynienia za przewlekłość w kwotach po 10.000,00 zł”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

1. W art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz.U. 2023, poz. 1725, dalej: „ustawa o skardze na przewlekłość”) określono, że skarga taka powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego oraz zawierać: żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie, której skarga dotyczy – art. 6 ust. 2 pkt 1 ustawy o skardze na przewlekłość, a także przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie – art. 6 ust. 2 pkt 2 ustawy o skardze na przewlekłość. Elementy te stanowią obligatoryjny składnik pisma jakim jest przedmiotowa skarga i braki w tym zakresie nie podlegają konwalidacji w drodze wezwania do ich uzupełnienia, lecz stanowią podstawę odrzucenia skargi (art. 9 ust. 1 ustawy o skardze na przewlekłość).

2. Przedmiotowa skarga, choć zawiera żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie, której dotyczy, to jednak zawiera niespójne żądania co do kwoty jaką miałyby zasądzić sąd na rzecz skarżących, jak również wprowadza istotne wątpliwości w zakresie oznaczenia sprawy, przytaczając w uzasadnieniu okoliczności dotyczące sprawy prowadzonej pod sygnaturą [...] ([...]).

3. Z powyższych względów, w oparciu o art. 9 ust. 1 ustawy o skardze na przewlekłość, skargę jako zawierającą nieusuwalne braki, należało odrzucić bez wzywania do ich uzupełnienia.

4. Niezależnie od powyższego, złożenie skargi na przewlekłość postępowania doprowadziło do wyznaczenia przez Sąd Apelacyjny terminu rozprawy w sprawie o sygn. akt VIII ACa 706/25, tym samym, zasadniczy cel skargi został osiągnięty.

Aleksander Stępkowski

[K.O.]

[a.ł.]