

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 lipca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Dobrowolski (przewodniczący)

SSN Leszek Bosek (sprawozdawca)

SSN Tomasz Demendecki

w sprawie ze skargi J. S.

na przewlekłość postępowania Sądu Apelacyjnego w [...] w sprawie o sygn. akt  
V ACa [...]

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw  
Publicznych w dniu 26 lipca 2019 r.,

**1) odrzuca skargę;**

**2) nakazuje zwrócić ze Skarbu Państwa - Sądu Apelacyjnego  
w [...] na rzecz skarżącego kwotę 200 (dwustu) złotych tytułem  
opłaty od skargi.**

### UZASADNIENIE

W dniu 25 kwietnia 2019 r. J. S. osobiście złożył do Sądu Apelacyjnego  
w [...] skargę na przewlekłość postępowania w sprawie o sygn. V ACa [...],  
wnosząc o:

1. stwierdzenie przewlekłości postępowania w niniejszej sprawie,
2. przyznanie od Skarbu Państwa - na rzecz skarżącego kwoty  
10.000 zł,
3. zasądzenie od Skarbu Państwa kosztów postępowania skargowego  
według norm przepisanych.

Ponadto J. S. wniósł o wyłączenie 51 sędziów Sądu Apelacyjnego w [...] od rozpoznania jego skargi, wskazując, że mogliby oni nie zachować bezstronności

i obiektywizmu przy rozpoznaniu skargi na przewlekłość postępowania zawisłego przed tym sądem. W uzasadnieniu skargi J. S. wskazał, że pismem z 25 czerwca 2018 r. wniósł apelację do Sądu Apelacyjnego w [...] od wyroku Sądu Okręgowego w G. z 26 kwietnia 2018 r., II C [...]. Do dnia wniesienia skargi na przewlekłość nie wyznaczono terminu rozprawy apelacyjnej. Sąd Apelacyjny w [...] przekazał skargę J. S. do Sądu Najwyższego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W postępowaniu cywilnym obowiązuje przed Sądem Najwyższym obowiązkowe zastępstwo strony przez adwokata lub radcę prawnego (art. 87<sup>1</sup> § 1 k.p.c.), co dotyczy też postępowania ze skargi na przewlekłość postępowania sądowego (art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki, Dz.U. z 2018 r., poz. 75; dalej jako „ustawa o skardze na przewlekłość”).

Oznacza to, że w postępowaniu przed Sądem Najwyższym zdolność strony do podejmowania przez nią osobiście czynności procesowych jest wyłączona. W konsekwencji czynności podejmowane przez stronę osobiście w postępowaniu przed Sądem Najwyższym, z zastrzeżeniem przypadków wymienionych w art. 87<sup>1</sup> § 2 k.p.c., są bezskuteczne (postanowienia Sądu Najwyższego z: 16 marca 2006 r., III CZ 5/06, 6 lutego 2013 r., V CZ 88/12; 18 października 2018 r., I NSP 75/18; 24 maja 2019 r., I NSP 27/19).

Skarga wniesiona przez J. S. osobiście, ze względu na art. 87<sup>1</sup> § 1 k.p.c. oraz brak podstaw do zastosowania art. 87<sup>1</sup> § 2 k.p.c., dotknięta jest brakiem nieusuwalnym, co powoduje konieczność jej odrzucenia bez wzywania do uzupełnienia tego braku na podstawie stosowanych odpowiednio przepisów o postępowaniu zażaleniowym przed Sądem Najwyższym (art. 370 w związku z art. 394<sup>1</sup> § 3 i art. 398<sup>21</sup> k.p.c. oraz w związku z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość).

Ponieważ skarga została odrzucona, Sąd Najwyższy z urzędu postanowił o

zwrocie skarżącemu uiszczonej opłaty za wniesienie skargi (art. 17 ust. 3 ustawy o skardze na przewlekłość).

Mając to na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

aw