

## POSTANOWIENIE

Dnia 6 maja 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Redzik

w sprawie ze skargi S. T.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki

w postępowaniu przed Sądem Najwyższym w sprawie o sygn. II KK [...],

na posiedzeniu w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych 6 maja 2026 r.,

**na podstawie art. 22 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 § 2 u.s.p.p. zawiesza  
postępowanie w sprawie.**

## UZASADNIENIE

W piśmie datowanym na 20 stycznia 2026 r. S. T. (dalej także: Skarżący), zastępowany przez profesjonalnego pełnomocnika, wniósł o zawieszenie postępowania w sprawie do czasu rozstrzygnięcia pytań prejudycjalnych przedstawionych Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej postanowieniem Sądu Najwyższego z 20 października 2023 r., III CB 40/23 (C-748/23) oraz do czasu zakończenia postępowania C-521/21 toczącego się przed Trybunałem Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 22 § 1 k.p.k. Jeżeli zachodzi długotrwała przeszkoda uniemożliwiająca prowadzenie postępowania, a w szczególności jeżeli nie można ująć oskarżonego albo nie może on brać udziału w postępowaniu z powodu choroby psychicznej lub innej ciężkiej choroby, postępowanie zawiesza się na czas trwania przeszkody. Przywołany przepis znajduje zastosowanie w niniejszym

postępowaniu na podstawie art. 8 § 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz. U. 2023, poz. 1725, dalej także: u.s.p.p.).

W pierwszej kolejności wskazać trzeba, że druga ze wskazanych przez Skarżącego okoliczności przemawiających za zawieszeniem postępowania utraciła na aktualności ze względu na to, że 24 marca 2026 r. TSUE wydał wyrok w sprawie C-521/21. Mając jednak na względzie argumentację przedstawioną przez Skarżącego w zakresie wątpliwości dotyczących m.in. statusu Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych Sądu Najwyższego oraz, przede wszystkim, przez wzgląd na składane przez niego wnioski o wyłączenie sędziów wyznaczonych do rozpoznania sprawy niniejszej, należy stwierdzić, że istnieje długotrwała przeszkoda uniemożliwiająca prowadzenie postępowania. Odpowiedź TSUE na pytania prejudycjalne w sprawie C-748/23 pośrednio rozwiązać część wątpliwości co do niektórych wniosków Skarżącego.

W związku z powyższym, Sąd Najwyższy, czyniąc zadość wnioskowi Skarżącego, na podstawie art. 22 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 § 2 u.s.p.p. orzekł jak w sentencji.

Adam Redzik

sk

[a.ł]