

POSTANOWIENIE

Dnia 16 kwietnia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Demendecki (przewodniczący)

SSN Janusz Niczyporuk (sprawozdawca)

SSN Krzysztof Wiak

w sprawie ze skargi Zakładu [...] Sp. z o.o. w G.

z udziałem Skarbu Państwa - Prezesa Sądu Apelacyjnego w [...]

na przewlekłość postępowania Sądu Apelacyjnego w [...] w sprawie sygn. akt
V AGa [...],

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 16 kwietnia 2019 r.,
postanawia:

odrzuć skargę.

UZASADNIENIE

Zakład [...] Sp. z o.o. w G. (dalej: skarżąca spółka) reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika, adwokata J. P., pismem z dnia 10 grudnia 2018 r., działając na podstawie art. 2, art. 3 pkt 5, art. 4 ust. 1b, art. 5 ust. 2 oraz art. 12 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze strony na naruszenie prawa do rozpoznawania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. z 2018 r., poz. 75 z późn. zm.; dalej: ustawa o skardze na naruszenie prawa strony), wniosła skargę na przewlekłość postępowania sprawy toczącej się przed Sądem Apelacyjnym w [...] o sygn. akt VII AGa [...].

Pełnomocnik skarżącej spółki domagając się stwierdzenia przewlekłości

postępowania wniósł o zasądzenie od Skarbu Państwa kwoty 20.000 zł tytułem rekompensaty za naruszenie prawa do rozpatrzenia sprawy bez zbędnej zwłoki wraz z kosztami postępowania według norm prawem przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego oraz zalecenie sądowi prowadzącemu postępowanie odpowiednich czynności, w tym wyznaczenie rozprawy.

Przedstawiając w uzasadnieniu skargi okoliczności faktyczne i prawne pełnomocnik skarżącej spółki wyjaśnił, że pozew przeciwko K. S. prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą E. (o zapłatę kwoty 106.233,21 zł), który złożony został pismem z dnia 19 grudnia 2016 r., Sąd Okręgowy w G. wyrokiem z dnia 31 maja 2017 r. uwzględnił. Następnie pismem z dnia 19 lipca 2017 r. wniesiono apelację. Akta sprawy wpłynęły do Sądu Apelacyjnego w [...] 16 listopada 2017 r. W dalszej kolejności, zarządzeniem Przewodniczącego V Wydziału Cywilnego Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 29 grudnia 2017 r. (pierwotnie sygnatura z V ACa [...]) sprawę wpisano do repertorium pod sygn. akt V AGa [...].

Wobec wskazanych okoliczności skarżąca spółka wniosła skargę na przewlekłość postępowania toczącego się przed Sądem Apelacyjnym w [...]. W jej ocenie, od chwili wniesienia apelacji do dnia wniesienia skargi na przewlekłość postępowania upłynął okres dwunastu miesięcy. W czasie tym Sąd nie podjął żadnych czynności zmierzających do merytorycznego rozpoznania. W ocenie skarżącej, sprawa wymaga zakończenia, z uwagi na jej szczególny charakter i konieczność podjęcia dalszych czynności (wszczęcie postępowania egzekucyjnego).

W piśmie procesowym z dnia 22 lutego 2019 r. Prezes Sądu Apelacyjnego w [...] zgłaszając swój udział w sprawie, wniósł o oddalenie skargi, przedstawiając argumenty popierające jego twierdzenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy o skardze na naruszenie prawa strony, strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez

nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej, niż to konieczne dla wyjaśnienia okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla jej rozstrzygnięcia, albo trwa dłużej, niż to konieczne dla załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

Zgodnie z art. 4 ust. 2 powołanej wyżej ustawy, jeżeli skarga dotyczy przewlekłości postępowania przed sądem apelacyjnym lub Sądem Najwyższym - właściwy do jej rozpoznania jest Sąd Najwyższy. W sprawach nieuregulowanych w ustawie o skardze na naruszenie prawa strony do postępowania toczącego się na skutek skargi sąd stosuje odpowiednio przepisy o postępowaniu zażaleniowym obowiązujące w postępowaniu, którego skarga dotyczy (art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na naruszenie prawa strony).

W przypadku skargi rozpoznawanej przez Sąd Najwyższy niezbędne jest w tym zakresie sięgnięcie do przepisów o postępowaniu zażaleniowym w sprawach cywilnych regulujących zdolność postulacyjną strony. Zgodnie z art. 394¹ § 3 k.p.c., do zażalenia wnoszonego do Sądu Najwyższego stosuje się odpowiednio przepis art. 398⁶ § 3 k.p.c. Zażalenie powinno być sporządzone przez pełnomocnika będącego adwokatem lub radcą prawnym zgodnie z art. 87¹ § 1 k.p.c., chyba że stroną, jej przedstawicielem lub pełnomocnikiem jest sędzia, prokurator, notariusz albo profesor lub doktor habilitowany nauk prawnych, a także gdy stroną lub jej przedstawicielem jest adwokat lub radca prawny (art. 87¹ § 1 k.p.c. *in fine*).

Pogląd ten został potwierdzony w mającej moc zasady prawnej uchwale składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 16 listopada 2004 r., III SPP 42/04, która stwierdza, że do skargi na przewlekłość postępowania, uregulowanej w ustawie z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony, rozpoznawanej przez Sąd Najwyższy w sprawie cywilnej, stosuje się przymus adwokacko-radcowski.

Tak więc skarga – w zakresie, w którym odnosi się do przewlekłości postępowania przed Sądem Apelacyjnym – wniesiona do Sądu Najwyższego z pominięciem przymusu adwokacko-radcowskiego, podlega odrzuceniu na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o skardze na naruszenie prawa strony w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c. w zw. z 398⁶ § 3 k.p.c. i art. 87¹ § k.p.c.