

POSTANOWIENIE

Dnia 19 lutego 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Joanna Lemańska (przewodniczący)

SSN Paweł Czubik (sprawozdawca)

SSN Grzegorz Pastuszko

w sprawie ze skargi K. K. i A. K.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Katowicach w sprawie o sygn.
I ACa 1627/23,

z udziałem Skarbu Państwa - Prezesa Sądu Apelacyjnego w Katowicach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 19 lutego 2025 r.

**stwierdza swoją niewłaściwość i przekazuje sprawę Sądowi
Apelacyjnemu w Katowicach.**

Paweł Czubik Joanna Lemańska Grzegorz Pastuszko

UZASADNIENIE

K. K. oraz A. K., reprezentowani przez profesjonalnego pełnomocnika,
pismem z 2 grudnia 2024 r. wnieśli skargę na przewlekłość postępowania
sądowego, żądając m.in. stwierdzenia, że w postępowaniu przed Sądem
Okręgowym w Katowicach w sprawie II C 481/19 oraz przed Sądem Apelacyjnym w
Katowicach w sprawie I ACa 1627/23 nastąpiła przewlekłość.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1b ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1725, dalej: „ustawa o skardze na przewlekłość”), jeżeli skarga dotyczy przewlekłości postępowania przed sądem okręgowym i sądem apelacyjnym – właściwy do jej rozpoznania w całości jest sąd apelacyjny.

Z treści skargi jednoznacznie wynika, że dotyczy ona postępowań prowadzonych przed Sądem Okręgowym w Katowicach (II C 481/19) oraz Sądem Apelacyjnym w Katowicach (I ACa 1627/23), stąd właściwy do jej rozpoznania w całości jest Sąd Apelacyjny w Katowicach. Na marginesie warto odnotować, że na powyższe uwagę zwrócił autor skargi wskazując, że właściwym do jej rozpoznania będzie Sąd Apelacyjny w Katowicach (s. 2 skargi) oraz pośrednio Prezes Sądu Apelacyjnego w Katowicach, który w swej odpowiedzi na skargę (pismo z 23 stycznia 2025 r.) podniósł m.in., że Sąd sukcesywnie podejmował czynności celowe i konieczne dla rozpoznania sprawy tak przed Sądem Okręgowym, jak i przed Sądem Apelacyjnym (s. 2-3 odpowiedzi na skargę).

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy na podstawie art. 4 ust. 1b ustawy o skardze na przewlekłość oraz art. 200 § 1¹ i art. 200 § 1⁴ k.p.c. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość stwierdził swoją niewłaściwość i przekazał skargę do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w Katowicach.

Paweł Czubik Joanna Lemańska Grzegorz Pastuszko

[SOP]

[a.ł]