

POSTANOWIENIE

Dnia 24 stycznia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Redzik

w sprawie ze skargi W. S.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie w sprawie o sygn.
V ACa 2114/22

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych
24 stycznia 2025 r.,

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

Pismem datowanym na 20 listopada 2024 r., wniesionym w sprawie
I NSP 307/24 W. S. (dalej także: Skarżący) wniósł o:

1. uchylenie postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 3 września 2024 r. sygn. I NSP 307/24;
2. stwierdzenie przewlekłości postępowania sądowego prowadzonego przez Sąd Apelacyjny w Warszawie V Wydział Cywilny sygn. V ACa 2114/22;
3. stwierdzenie nieważności postępowania sądowego prowadzonego przez Sąd Apelacyjny w Warszawie sygn. V ACa 1090/17;
4. wznowienie postępowania sądowego zakończonego prawomocnym orzeczeniem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 14 września 2021 r. sygn. akt V ACa 1090/17.

Na zarządzenie z 26 listopada 2024 r., sygn. akt I NSP 307/24 pismo w zakresie pkt. 1 i 3 pozostawiono w aktach sprawy I NSP 307/24 bez dalszych czynności o czym poinformowano nadawcę. Wnioskom zawartym w pkt. 2 i 4 pisma nadano dalszy bieg.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U. 2018, poz. 75, dalej: u.s.p.p.) strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

W myśl art. 6 ust. 2 pkt. 2 u.s.p.p. skarga powinna zawierać przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie. Stosownie zaś do art. 9 ust. 1 u.s.p.p. skargę niespełniającą wymagań przewidzianych w art. 6 ust. 2 u.s.p.p. sąd właściwy do jej rozpoznania odrzuca bez wzywania do uzupełnienia braków.

Skarga wywiedziona przez Skarżącego nie spełniała wymagań, o których mowa w art. 6 ust. 2 pkt. 2 u.s.p.p. bowiem nie przytacza żadnych okoliczności uzasadniających żądanie.

Mając na uwadze powyższe Sąd Najwyższy na podstawie art. 9 ust. 1 u.s.p.p. odrzucił skargę.

[SOP]

r.g.

