

POSTANOWIENIE

Dnia 12 listopada 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Księżak

w sprawie ze skargi M.B.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie o sygn. VI ACa 3431/23, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 12 listopada 2025 r.,

stwierdza swoją niewłaściwość i przekazuje sprawę według właściwości Sądowi Apelacyjnemu w Warszawie.

UZASADNIENIE

Pismem oznaczonym datą 3 kwietnia 2025 r. M.B. (dalej: Skarżąca) reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika r.pr. M.W. pismem zatytułowanym „skarga na przewlekłość postępowania przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie VI Wydziałem Cywilnym w sprawie o sygn. VI ACa 3431/23” wniosła skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki toczącym się przed Sądem Okręgowym w Warszawie pod sygn. XXVIII C 1435/24 wnosząc o:

1. stwierdzenie przewlekłości postępowania w niniejszej sprawie;
2. zobowiązanie Sądu Apelacyjnego w Warszawie, VI Wydziału Cywilnego do rozpoznania niniejszej sprawy w terminie miesiąca od daty rozpoznania skargi;
3. przyznanie od Skarbu Państwa na rzecz Skarżącej łącznie kwoty 20 000 zł;

4. zasądzenie od Skarbu Państwa – Sądu Apelacyjnego w Warszawie na rzecz Skarżącej kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przypisanych.

W treści uzasadnienia wskazano, że pismem z 27 lutego 2018 r. powódka wystąpiła z pozwem o zapłatę do Sądu Okręgowego w Szczecinie. Postanowieniem z 30 marca 2018 r. Sąd stwierdził swoją niewłaściwość i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Warszawie. Sąd I instancji wydał wyrok 27 kwietnia 2022 r. Dopiero 27 października 2022 r. wysłano pozwanemu odpis wyroku wraz z uzasadnieniem. Wobec wystąpienia przez pozwanego z apelacją przekazano akta Sądowi Apelacyjnemu w Warszawie, który pismem z 17 maja 2023 r. zawiadomił o składzie Sądu. Sprawa miała toczyć się pod sygn. VI ACa 1144/23. Następnie sprawa otrzymała kolejną sygn. VI ACa 3431/23. Sąd zawiesił postępowanie apelacyjne w zakresie dotyczącym żądania ustalenia nieważności umowy, do czasu rozpoznania przez Sąd Najwyższy sprawy o sygn. III CZP 5/24, dotyczącej zagadnienia prawnego, przedstawionego do rozstrzygnięcia przez Sąd Apelacyjny w Warszawie w sprawie o sygn. VI ACa 4129/23. Postanowieniem z 26 września 2024 r. Sąd podjął zawieszone postępowanie apelacyjne. Pomimo upływu niemal 7 miesięcy nie podjęto dalszych czynności, w szczególności nie wyznaczono terminu rozprawy, a sprawa toczy się od ponad 7 lat.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 4 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz.U. 2023, poz. 1725, dalej: „ustawa o skardze na przewlekłość”) uregulowano kwestię właściwości rzeczowej Sądu Najwyższego i sądów powszechnych dotyczącej skargi.

Stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość, Sąd Najwyższy jest właściwy do rozpoznania skargi na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli skarga dotyczy przewlekłości

postępowania przed sądem apelacyjnym lub Sądem Najwyższym. Jeżeli zaś skarga odnosi się do przewlekłości postępowania przed sądem okręgowym i sądem apelacyjnym – właściwy do jej rozpoznania w całości jest sąd apelacyjny (art. 4 ust. 1b ustawy o skardze na przewlekłość). Przepisy wyznaczające właściwość rzeczową Sądu Najwyższego do rozpatrywania skarg na przewlekłość postępowania jako normy o charakterze kompetencyjnym, powinny być interpretowane ściśle i literalnie (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 19 grudnia 2019 r., I NSP 175/19).

Sąd Najwyższy, po dokładnej analizie treści skargi, doszedł do przekonania, że zarówno literalny zakres żądania, zarzuty, jak i ujęty w uzasadnieniu: opis przebiegu postępowania przed Sądem Okręgowym z uwzględnieniem postępowania apelacyjnego, konkluzje co do łącznej długości trwania postępowania przed sądami powszechnymi – dotyczą postępowania przed Sądem Okręgowym w Warszawie oraz Sądem Apelacyjnym w Warszawie.

Wobec powyższego Sąd Najwyższy na podstawie art. 4 ust. 1b ustawy o skardze na przewlekłość oraz art. 200 § 1¹ i art. 200 § 1⁴ k.p.c. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość stwierdził swoją niewłaściwość i przekazał sprawę według właściwości Sądowi Apelacyjnemu w Warszawie.

[AP]

[r.g.]