

POSTANOWIENIE

Dnia 15 kwietnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Dobrowolski

w sprawie ze skargi R. C.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu toczącym się przed Sądem Apelacyjnym w Katowicach o sygn. akt
V AGz 96/24,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych
w dniu 15 kwietnia 2025 r.,

1. odrzuca skargę;

**2. nakazuje zwrócić od Skarbu Państwa - Sądu Apelacyjnego w
Katowicach na rzecz R. C. 200 (dwieście) złotych uiszczone
tytułem opłaty od skargi.**

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 28 listopada 2024 r. (data prezentaty Sądu Apelacyjnego w Katowicach) R. C. (dalej: „skarżący”), wniósł przez pełnomocnika o: 1) stwierdzenie, że w sprawie prowadzonej przed Sądem Apelacyjnym w Katowicach V Wydział Cywilny w sprawie do sygn. akt V AGz 96/24 doszło do przewlekłości postępowania; 2) na podstawie art. 12 ust. 4 Ustawy o skardze na przewlekłość przyznanie na rzecz skarżącego od Skarbu Państwa kwoty 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych); 3) zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz skarżącego kosztów postępowania; 4) zlecenie Sądowi Apelacyjnemu w Katowicach V Wydział Cywilny

by niezwłocznie podjął działania w sprawie o sygn. akt: V AGz 96/24 i rozpoznał zażalenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz.U. 2023, poz. 1725, dalej: „ustawa o skardze na przewlekłość”), strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania). Natomiast w myśl art. 5 ust. 1 ustawy o skardze na przewlekłość skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, wnosi się w toku postępowania w sprawie.

Przepisy ustawy o skardze na przewlekłość nie przewidują możliwości wniesienia tej skargi w postępowaniu wpadkowym. W orzecznictwie Sądu Najwyższego od dawna formułuje się pogląd, że przez „tok postępowania w sprawie” w znaczeniu przyjętym w art. 2 ust. 1 i art. 5 ust. 1 ustawy o skardze na przewlekłość, należy rozumieć „postępowanie co do istoty sprawy” a nie postępowanie incydentalne (uboczne), którego bieg nie powoduje „przejścia” rozpoznania istoty sprawy do sądu wyższej instancji (zob. postanowienia Sądu Najwyższego z: 15 listopada 2012 r., KSP 15/12; 24 września 2014 r., III SPP 206/14; 13 listopada 2014 r., III SPP 227/14; 16 czerwca 2015 r., III SPP 12/15; 10 stycznia 2017 r., III SPP 65/16; 18 czerwca 2021 r., I NSP 39/21; 6 września 2023 r., I NSP 10/23).

Przenosząc powyższe na grunt rozpoznawanej sprawy, Sąd Najwyższy ustalił, że skarżący domaga się stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie zażalenia na postanowienie o przywróceniu terminu do wniesienia sprzeciwu od nakazu zapłaty z 7 sierpnia 2023 r. W takim stanie rzeczy nie ulega wątpliwości, że postępowanie w tym przedmiocie ma charakter incydentalny i z tej racji nie jest objęte ustawą o skardze na przewlekłość, zaś wniesiona skarga podlega odrzuceniu.

Mając na względzie powyższe, Sąd Najwyższy na podstawie art. 395 § 1 w zw. z art. 397 § 1¹ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość orzekł, jak w sentencji.

[SOP]

[r.g.]