

POSTANOWIENIE

Dnia 5 marca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Sadowski

w sprawie ze skargi E. T.,
na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym we Wrocławiu w sprawie o sygn.
I ACa 2999/23,
z udziałem Skarbu Państwa - Prezesa Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 5 marca 2025 r.,

1. odrzuca skargę.

**2. nakazuje zwrócić ze Skarbu Państwa Sądowi Apelacyjnemu we
Wrocławiu na rzecz skarżącego kwotę 200 (dwieście) złotych
tytułem opłaty od skargi.**

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 16 stycznia 2025 r. E. T. działający przez pełnomocnika r.pr.
A. J. (dalej: „Skarżący”) złożył skargę na przewlekłość postępowania toczącego się
przed Sądem Apelacyjnym we Wrocławiu pod sygn. I ACa 2999/23. Skarżący
wniósł o:

1. stwierdzenie, że w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym we Wrocławiu, I
Wydział Cywilny w sprawie z powództwa E. T., M. T., i J. T. przeciwko
Bank S.A. nastąpiła przewlekłość postępowania;
2. przyznanie od Skarbu Państwa na rzecz skarżącego E. T. kwoty 20 000 zł;

3. zasądzenie od Skarbu Państwa - Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu-kosztów niniejszego postępowania.

Zarządzeniem z dnia 11 lutego 2025 r. Sąd Najwyższy wezwał pełnomocnika Skarżącego do uzupełnienia braków formalnych skargi na przewlekłość postępowania poprzez złożenie oryginału lub poświadczonego za zgodność z oryginałem dokumentu pełnomocnictwa do reprezentowania skarżącego przed Sądem Najwyższym, w terminie tygodniowym pod rygorem odrzucenia skargi (k.11).

Wezwanie zostało doręczone w dniu 18 lutego 2025 r. (EPO k.13)

Wykonując na powyższe wezwanie, pełnomocnik skarżącego wraz z pismem z dnia 25 lutego 2025 r. (data nadania, k.16) przedstawił poświadczony za zgodność z oryginałem pełnomocnictwo jedynie do reprezentacji przed sądami powszechnymi.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga podlegała odrzuceniu.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t. j. Dz.U. 2023, poz. 1725; dalej – ustawa lub ustawa o skardze na przewlekłość), skarga powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego.

Art. 126 § 3 k.p.c. Do pisma należy dołączyć pełnomocnictwo albo uwierzytelniony odpis pełnomocnictwa, jeżeli pismo wnosi pełnomocnik, który wcześniej nie złożył pełnomocnictwa. Jeżeli pełnomocnik dokonał wyboru wnoszenia pism za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, uwierzytelniony odpis pełnomocnictwa wnosi się za pośrednictwem tego systemu.

Pozwany został zobowiązany do uzupełnienia braku pełnomocnictwa w terminie tygodniowym pod rygorem właśnie odrzucenia skargi. Uzupełnienie tego braku może polegać zarówno na złożeniu oryginału wypisu aktu

notarialnego jak i na przedłożeniu poświadczonego za zgodność wypisu. Zgodnie z art. 89 k.p.c. Pełnomocnik jest obowiązany przy pierwszej czynności procesowej dołączyć do akt sprawy pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wierzytelny odpis pełnomocnictwa wraz z odpisem dla strony przeciwnej.

Dokument pełnomocnictwa jest niezbędnym dowodem potwierdzającym istnienie umocowania pełnomocnika do działania w imieniu strony. Dowód ten nie podlega zastąpieniu żadnym innym środkiem dowodowym, gdyż wobec sądu i strony przeciwnej za pełnomocnika działającego z właściwym umocowaniem może uchodzić tylko osoba, która wykazała swe umocowanie odpowiednim dokumentem pełnomocnictwa.

Brak umocowania do dokonania czynności stanowi brak formalny skargi i podlegał uzupełnieniu. Konsekwencją nieuzupełnienia tego braku jest odrzucenie skargi na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji postanowienia.

[SOP]

[a.ł.]