

POSTANOWIENIE

Dnia 10 grudnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Przesławski

w sprawie ze skargi I.W.

na naruszenie prawa stron do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu przed Sądem Okręgowym w Warszawie o sygn. XXIV C 694/24,
na posiedzeniu bez udziału stron w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 10 grudnia 2025 r.,

**stwierdza swoją niewłaściwość i skargę zgodnie z właściwością
przekazuje Sądowi Apelacyjnemu w Warszawie.**

UZASADNIENIE

I. W. (dalej: „skarżący”), pismem datowanym na 25 czerwca 2025 r. w treści
pisma wniósł skargę na przewlekłość postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1b ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze
na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu
przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuraturę i
postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz.U. 2023,
poz. 1725 ze zm., dalej także jako: „u.s.p.p.”), jeżeli skarga dotyczy przewlekłości
postępowania przed sądem okręgowym i sądem apelacyjnym – właściwy
do jej rozpoznania w całości jest sąd apelacyjny.

Z treści skargi wynika, że właściwy do jej rozpoznania w całości jest Sąd Apelacyjny w Warszawie. Skarżący w *petitum* skargi wskazuje, że Sąd Apelacyjny to jednak wskazana przez skarżącego sygnatura sprawy (XXIV C 694/24) jest sygnaturą Sądu Okręgowego. W skardze precyzuje, że chodzi o „stwierdzenie przewlekłości w niniejszej sprawie”. Z uwagi jednak na fakt, że w treści pisma skarżący nie odnosi się do innego postępowania to przyjąć należy, że łączy on przewlekłość z postępowaniem Sądu Okręgowego. Co więcej, skarżący domaga się od Sądu Apelacyjnego „natychmiastowego rozpoznania i wszczęcia postępowania”.

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy na podstawie art. 4 ust. 1b u.s.p.p. oraz art. 200 § 1¹ i art. 200 § 1⁴ k.p.c. w zw. z art. 8 ust. 2 u.s.p.p. stwierdził swoją niewłaściwość i przekazał skargę do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w W.

MR

[r.g.]