

POSTANOWIENIE

Dnia 18 marca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Janusz Niczyporuk

w sprawie ze skargi M. Z.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie w sprawie o sygn.
VI ACz 169/23,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 18 marca 2025 r.,

umarza postępowanie.

UZASADNIENIE

M. Z. (dalej: „skarżąca”) reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika radcę prawnego A. J. pismem z 19 grudnia 2024 r. wniosła skargę na przewlekłość postępowania w sprawie toczącej się przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie VI Wydział Cywilny (dalej: „Sąd Apelacyjny”) w przedmiocie ustalenia i zapłaty oraz niewłaściwości, sygn. akt VI ACz 169/23. Domagając się przewlekłości postępowania skarżąca wniosła o:

1. stwierdzenie, że w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie VI Wydział Cywilny nastąpiła przewlekłość postępowania;
2. przyznanie od Skarbu Państwa na jej rzecz kwoty 20 000 (słownie: dwadzieścia tysięcy) złotych;
3. zasądzenie od Skarbu Państwa - Sądu Apelacyjnego w Warszawie kosztów postępowania według norm prawem przepisanych.

Uzasadniając wniesioną skargę na przewlekłość postępowania skarżąca podniosła, że w sprawie toczącej się przed Sądem Apelacyjnym pod wskazaną wyżej sygnaturą przez okres ponad roku nie podjęto żadnych czynności mających na celu rozpoznanie wniesionego środka zaskarżenia (zażalenia). Mając więc na uwadze powagę sprawy i uszanowanie prawa stron do rozstrzygnięcia sporu skarga jest w ocenie skarżącej w pełni uzasadniona.

Pismem z 12 lutego 2025 r. skarżąca wobec wyznaczenia terminu rozprawy apelacyjnej cofnęła wniesioną skargę na przewlekłość postępowania przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie VI Wydział Cywilny w sprawie o sygn. akt VI ACz 169/23.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Przepisy art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz.U. 2023, poz. 1725) stanowi, że w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania toczącego się na skutek skargi sąd stosuje odpowiednio przepisy o postępowaniu zażaleniowym obowiązujące w postępowaniu, którego skarga dotyczy.

Stosownie do art. 391 § 2 zd. 1 k.p.c. w razie cofnięcia apelacji sąd drugiej instancji umarza postępowanie apelacyjne i orzeka o kosztach jak przy cofnięciu pozwu. Przepis ten, z mocy art. 397 § 3 k.p.c., stosuje się odpowiednio w postępowaniu toczącym się na skutek zażalenia.

Mając na uwadze powyższe, wobec cofnięcia przez skarżącą w piśmie procesowym z 12 lutego 2025 r. skargi o stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie toczącej się przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie pod sygn. akt VI ACz 169/23, Sąd Najwyższy na podstawie art. 391 § 2 k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania, umorzył postępowanie wywołane skargą.

[SOP]

[r.g.]

