

POSTANOWIENIE

Dnia 17 grudnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Redzik (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Tomasz Demendecki

SSN Tomasz Przesławski

w sprawie ze skargi K. K.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie w sprawie o sygn. akt
VI ACa [...],

z udziałem Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych
17 grudnia 2025 r.

**stwierdza swoją niewłaściwość i przekazuje sprawę według
właściwości Sądowi Apelacyjnemu w Warszawie.**

Tomasz Demendecki Adam Redzik Tomasz Przesławski

UZASADNIENIE

Skargą na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy
bez nieuzasadnionej zwłoki z 2 czerwca 2025 r. (data nadania w urzędzie
pocztowym) K.K. (dalej także: Skarżąca) wniosła o:

1. stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie o sygn. akt
VI ACa [...] prowadzonego przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie,
2. wydanie Sądowi Apelacyjnemu w Warszawie zalecenia doręczenia stronie
powodowej odpisu apelacji w terminie dwóch tygodni od dnia rozpoznania

- niniejszej skargi oraz zalecenia zakończenia postępowania apelacyjnego w terminie miesiąca od wniesienia przez powodów odpowiedzi na apelację,
3. przyznanie od Skarbu Państwa na rzecz skarżącego sumy pieniężnej w wysokości 2.500 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych),
 4. przeprowadzenie dowodu z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy VI ACa [...] Sądu Apelacyjnego w Warszawie na okoliczność podjętych w sprawie czynności, przebiegu postępowania oraz przewlekłości postępowania,
 5. przyznanie od Skarbu Państwa na rzecz Skarżącej zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa.

W uzasadnieniu skargi opisano przebieg całości dotychczasowego postępowania, łącznie z postępowaniem przed sądem pierwszej instancji i ze wskazaniem, że postępowanie toczy się od przeszło 5 lat.

Prezes Sądu Apelacyjnego w Warszawie w odpowiedzi na skargę z 20 października 2015 r. zgłosił swój udział w sprawie i wniósł o przekazanie sprawy Sądowi Apelacyjnemu w myśl art. 4 ust. 1 b ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuraturę i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz.U. 2023, poz. 1725 ze zm., dalej także jako: „u.s.p.p.”), gdyż skarga dotyczy działania tego Sądu, jak i Sądu Okręgowego w Warszawie wobec podniesienia w uzasadnieniu skargi zarzutów dotyczących łącznego czasu trwania postępowania oraz wynikającego ze standardu europejskiego zakazu fragmentaryzacji postępowania. Z ostrożności procesowej Prezes Sądu Apelacyjnego w Warszawie wniósł o oddalenie skargi.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1b u.s.p.p. jeżeli skarga dotyczy przewlekłości postępowania przed sądem okręgowym i sądem apelacyjnym – właściwy do jej rozpoznania w całości jest sąd apelacyjny.

Z treści skargi wynika, że właściwy do jej rozpoznania w całości jest Sąd Apelacyjny w Warszawie. Skarżąca w *petitum* skargi wskazała wprawdzie, że domagają się stwierdzenia przewlekłości postępowania przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie, to jednak treść uzasadnienia przekonuje, że domaga się stwierdzenia przewlekłości postępowania także przed Sądem Okręgowym w Warszawie, a więc sądem pierwszej instancji. Świadczy o tym, słusznie przywołane w odpowiedzi na skargę stwierdzenie, że w uzasadnieniu skargi wyartykułowano także zarzuty dotyczące łącznego czasu trwania postępowania, zestawiając to z orzecznictwem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy na podstawie art. 4 ust. 1b u.s.p.p. oraz art. 200 § 11 i art. 200 § 14 k.p.c. w zw. z art. 8 ust. 2 u.s.p.p. stwierdził swoją niewłaściwość i przekazał skargę do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w Warszawie.

Tomasz Demendecki Adam Redzik Tomasz Przesławski
[a.ł]