

POSTANOWIENIE

Dnia 16 grudnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Redzik

w sprawie ze skargi K. Z.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Okręgowym w Białymstoku w sprawie o sygn. akt II Kow [...] i przed Sądem Apelacyjnym w Białymstoku w sprawie o sygn. II AKzw [...]

na posiedzeniu bez udziału stron w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych 16 grudnia 2025 r.,

stwierdza swoją niewłaściwość i przekazuje sprawę według właściwości Sądowi Apelacyjnemu w Białymstoku.

UZASADNIENIE

8 września 2025 r. (data nadania w urzędzie pocztowym) K. Z. (dalej także: Skarżący) wniósł o stwierdzenie, że w postępowaniu toczącym się przed Sądem Okręgowym w Ostrołęce pod sygn. II Kow [...] oraz przed Sądem Apelacyjnym w Białymstoku pod sygn. AKzw [...], doszło do przewlekłości postępowania.

Z uzasadnienia skargi wynika, że skarga dotyczy postępowania toczącego się przed Sądem Okręgowym w Ostrołęce w przedmiocie udzielenia Skarżącemu warunkowego przedterminowego zwolnienia z odbycia kary pozbawienia wolności i zażalenia wniesionego do Sądu Apelacyjnego w Białymstoku od postanowienia wydanego przez Sąd Okręgowy w ww. sprawie.

Sygnatura wskazana przez Skarżącego w *petitum* skargi w odniesieniu do postępowania toczącego się przed Sądem Apelacyjnym stanowi oznaczenie zażalenia nadane przez Sąd Okręgowy w Ostrołęce przed przekazaniem środka zaskarżenia do Sądu Apelacyjnego w Białymstoku. Postępowanie w przedmiocie zażalenia w rzeczywistości toczyło się pod sygn. II AKzw [...].

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 4 ust. 1b ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz. U. 2023, poz. 1725, dalej: u.s.p.p.) jeżeli skarga dotyczy przewlekłości postępowania przed sądem okręgowym i sądem apelacyjnym - właściwy do jej rozpoznania w całości jest sąd apelacyjny.

Skarżący wprost wskazał, że skarga dotyczy postępowań toczących się przed Sądem Okręgowym w Ostrołęce i – na skutek zażalenia od postanowienia Sądu Okręgowego w Ostrołęce – Sądem Apelacyjnym w Białymstoku. Oznacza to, że właściwym do rozpoznania skargi jest Sąd Apelacyjny w Białymstoku,

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy na podstawie art. 4 ust. 1b w związku z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość w związku z art. 35 § 1 k.p.k. orzekł, jak w sentencji.

sk

[a.ł]