

POSTANOWIENIE

Dnia 29 listopada 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Czajkowski (przewodniczący)

SSN Adam Redzik (sprawozdawca)

SSN Marek Siwek

w sprawie ze skargi R. S.

na przewlekłość postępowania Sądu Apelacyjnego w [...]

w sprawie II S [...],

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej
i Spraw Publicznych w dniu 29 listopada 2018 r.,

postanowił:

skargę pozostawić bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

W dniu 15 czerwca 2018 r. skarżący R. S. złożył w Sądzie Apelacyjnym w [...] „skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki” dowodząc, że w postępowaniu sądowym toczącym się przed Sądem Apelacyjnym w [...] o sygn. II S [...] „doszło do kolejnej, niczym nieuzasadnionej przewlekłości”. Skarżący zażądał stwierdzenia przewlekłości postępowania, toczącego się od 6 kwietnia 2018 r. do 15 czerwca 2018 r., ale też wydania zalecenia Sądowi Okręgowemu w Ś., zasądzenia na rzecz skarżącego 20.000 zł., ukarania dyscyplinarnego winnego „niezałatwienia sprawy” pracownika oraz zasądzenia kosztów postępowania.

Skarga dotyczy przewlekłości postępowania przed Sądem Apelacyjnym, dlatego zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu

przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. z 2018 r., poz. 75 z późn. zm.) w zw. z art. 26 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz.U. z 2015 r., poz. 5 z późn. zm.), podlega właściwości rzeczowej Sądu Najwyższego – Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Skarg Publicznych.

Z akt sprawy toczącej się przed Sądem Apelacyjnym w [...] o sygn. II S [...] wynika, że skarżący wniósł 13 lutego 2018 r. skargę na przewlekłość postępowania w sprawie prowadzonej przed Sądem Rejonowym w Ś. o sygn. VI Ko [...] (w przedmiocie wyłączenia sędziego z rozpoznania sprawy o sygn. VI K [...]). Sprawa, której dotyczyła skarga miała charakter incydentalny (uboczny). Sąd Apelacyjny w [...] w postanowieniu z 24 maja 2018 r. – zgodnie z art. 2 ust. 1 i art. 5 ust. 1 – pozostawił skargę bez rozpoznania i obszernie uzasadnił treść postanowienia, posiłkując się utrwalonym orzecznictwem.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki skargę należy wnieść w toku postępowania w sprawie. Tymczasem postępowanie w sprawie zakończyło się prawomocnie dnia 24 maja 2018 r., skarga zaś została złożona 15 czerwca 2018 r. Czyni to bezprzedmiotowym kwestionowanie długości postępowania. Jak zauważył Sąd Najwyższy w postanowieniu z 5 kwietnia 2018 r. (KSP 6/18) „skarga na przewlekłość postępowania stanowi przede wszystkim mechanizm dyscyplinujący organy szeroko rozumianego wymiaru sprawiedliwości, mający zapewnić sprawne rozpoznanie sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora oraz w postępowaniu sądowym”. Dlatego oczywiste jest, że funkcja ta traci rację bytu w przypadku postępowań już zakończonych.

Zauważyć należy także, że art. 3 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki zawiera zamknięty katalog

postępowania, w których stronom przysługuje uprawnienie do wniesienia skargi na przewlekłość (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 12 stycznia 2017 r., WSP 2/16, LEX nr 2183520; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 2 października 2017 r., WSP 1/17, LEX nr 2401842 postanowienie Sądu Najwyższego z 6 grudnia 2011 r., KSP 11/11, OSNKW 2012 nr 3, poz. 27). W katalogu tym nie zostało uwzględnione postępowanie w przedmiocie naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, a takiego postępowania dotyczy skarga. Z powołanej regulacji należy zatem wywodzić, że w innych postępowaniach niż wymienione w katalogu określonym w art. 3 ustawy z 17 czerwca 2004 r. stronie nie służy wskazana skarga.

Z powyższych względów, na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. z 2018 r., poz. 75), Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.