

POSTANOWIENIE

Dnia 31 października 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Oktawian Nawrot

w sprawie ze skargi D. L.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Krakowie w sprawie o sygn.
III AUa 898/23

przy udziale Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych
w dniu 31 października 2024 r.,

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

Skargą z 10 września 2024 r. na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Krakowie w sprawie o sygn. III AUa 898/23, D. L., działając osobiście, wniosła o: (1) stwierdzenie, że w postępowaniu toczącym się przed Sądem Apelacyjnym w Krakowie pod sygn. akt: III AUa 898/23 nastąpiła przewlekłość postępowania; (2) zlecenie podjęcia czynności w wyznaczonym terminie; (3) przyznanie na rzecz skarżącej od Skarbu Państwa sumy pieniężnej w wysokości 20 000 zł; oraz (4) zasądzenie na rzecz skarżącej od Skarbu Państwa kosztów postępowania według norm prawem przepisanych.

Skarb Państwa reprezentowany przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie, w odpowiedzi na skargę z 1 października 2024 r., wniósł o odrzucenie

skargi wobec wystąpienia przez skarżącą z nową skargą przed upływem 12 miesięcy od daty wydania orzeczenia o oddaleniu uprzednio wniesionej skargi postanowieniem Sądu Najwyższego z 17 kwietnia 2024 r. w sprawie I NSP 54/24.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga podlegała odrzuceniu.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz.U. 2023, poz. 1725, dalej: „u.s.p.p.”), strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

Sąd Najwyższy zważył, na co zresztą wskazał uczestnik postępowania, iż z uwagi na przedłużający się bieg postępowania w sprawie III AUa 898/23 toczącej się przed Sądem Apelacyjnym w Krakowie skarżąca w dniu 9 lutego 2024 r. złożyła pierwszą skargę na przewlekłość postępowania, którą oddalono postanowieniem z Sądu Najwyższego z 17 kwietnia 2024 r. (I NSP 54/24).

Jak stanowi art. 14 ust. 1 u.s.p.p., skarżący może wystąpić z nową skargą w tej samej sprawie po upływie 12 miesięcy, a w postępowaniu przygotowawczym, w którym stosowane jest tymczasowe aresztowanie, oraz w sprawie egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego – po upływie 6 miesięcy, od daty wydania przez sąd orzeczenia, o którym mowa w art. 12 u.s.p.p.

W orzecznictwie Sądu podkreśla się, że wniesienie kolejnej skargi na przewlekłość postępowania dopuszczalne jest jedynie po upływie wskazanego terminu 12 miesięcy – zarówno w razie uwzględnienia, jak i nieuwzględnienia

wcześniejszej skargi (postanowienie Sądu Najwyższego z 16 lipca 2019 r., I NSP 64/19).

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że skoro postanowieniem z 17 kwietnia 2024 r. w sprawie I NSP 54/24 oddalono wniesioną przez skarżącą skargę na przewlekłość postępowania Sądu Apelacyjnego w Krakowie w sprawie III AUa 898/23, to kolejna skarga wniesiona w niniejszej sprawie w dniu 10 września 2024 r., a więc przed upływem 12 miesięcy od daty rozpoznania poprzedniej skargi, jest niedopuszczalna.

Z powyższych względów w ocenie Sądu Najwyższego należało odrzucić skargę D. L. stosownie do art. 9 ust. 2 u.s.p.p., zgodnie z którym Sąd odrzuca skargę wniesioną przez nieuprawnionego albo niedopuszczalną na podstawie art. 14 ust. 1 u.s.p.p.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy na podstawie przytoczonych przepisów orzekł jak w sentencji postanowienia.

[SOP]

r.g.