

POSTANOWIENIE

Dnia 29 sierpnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Księżak

w sprawie ze skargi W. A.
na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym
bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu przed Wojskowym Sądem Okręgowym w X. w sprawie
o sygn. akt So [...]
z udziałem Skarbu Państwa - Prezesa Wojskowego Sądu Okręgowego
w X.
po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej
i Spraw Publicznych w dniu 29 sierpnia 2023 r.,

**na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. pozostawia skargę bez
rozpoznania.**

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 13 lutego 2023 r. W. A. wniosła do Sądu Najwyższego skargę na
przewlekłość postępowania karnego toczącego się przed Wojskowym Sądem Okręgowym
w X., w sprawie kolejno pod sygn. akt: II K [...]; IV 1 Ka [...]; So [...].

W odpowiedzi na skargę Skarb Państwa – Prezes Wojskowego Sądu Okręgowego
w X. przedstawił chronologię czynności procesowych od momentu wpływu sprawy do
Wojskowego Sadu Okręgowego w X., wskazując, że postępowanie o sygn. akt So [...] zostało zakończone i zgodnie z postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 24 lutego 2023 r., sygn. akt KZ I 11/22 przekazane Prokuraturze Okręgowej w Krakowie, w której było kontynuowane pod sygn. akt [...], i które zakończyło się nieprawomocnym jego umorzeniem. Ponadto, że akta z ww. sprawy znajdują się w Wojskowym Sądzie

Okręgowym w X. celem rozstrzygnięcia zażalenia oskarżycielki prywatnej na postanowienie o umorzeniu śledzenia (Kp 25/23).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 u.s.p.p. strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie w tej sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia tych okoliczności faktycznych i prawnych, które są istotne dla rozstrzygnięcia sprawy, albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

Po dokonanej na potrzeby rozpoznania niniejszej skargi analizie akt sprawy toczącej się przed Wojskowym Sądem Okręgowym w X. pod sygn. akt So [...], Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że w tej sprawie skarga jest niedopuszczalna.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 u.s.p.p. warunkiem skuteczności skargi na przewlekłość jest wniesienie jej w toku postępowania. Celem przedmiotowej skargi jest bowiem eliminowanie i zapobieganie przewlekłości poprzez dyscyplinowanie sądu orzekającego do podejmowania czynności prowadzących do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie. Skarga na przewlekłość wniesiona już po jego prawomocnym zakończeniu nie może odnieść tego skutku (por. uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z 28 marca 2013 r., III SPZP 1/13).

Postępowanie przed Wojskowym Sądem Okręgowym w X. o sygn. akt So [...], którego dotyczyła złożona przez Skarżącą skarga, zostało zakończone z chwilą wydania przez Sąd Najwyższy postanowienia z 24 lutego 2022 r., sygn. akt KZ I 11/22, a zatem przed zainicjowaniem postępowania przed Sądem Najwyższym, wskutek złożenia niniejszej skargi. Na okoliczność tę zwrócił uwagę skarżącej Sąd Najwyższy w uzasadnieniu postanowienia z 27 października 2022 r., I NSP 138/22, pozostawiając wcześniejszą skargę dotyczącą tego samego, zakończonego już postępowania bez rozpoznania.

Mając to na uwadze Sąd Najwyższy, na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 u.s.p.p. orzekł jak w sentencji.

J.M.

r.g.

[t.n]