

POSTANOWIENIE

Dnia 3 czerwca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Janusz Niczyporuk (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Antoni Bojańczyk

SSN Aleksander Stępkowski

w sprawie ze skargi H. C.

na przewlekłość postępowania przed Sądem Apelacyjnym w (...) w sprawie o sygn. I ACa (...),

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 3 czerwca 2020 r.,

postanawia odrzucić skargę i zwrócić uiszczoną opłatę (kwota 200 zł) H. C.

UZASADNIENIE

H. C. (dalej: skarżący) pismem z dnia 4 marca 2020 r., działając w imieniu własnym na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze strony na naruszenie prawa do rozpoznawania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U. 2018, poz. 75 z późn. zm.; dalej: ustawa o skardze na naruszenie prawa strony), wniósł skargę na przewlekłość postępowania toczącego się przed Sądem Apelacyjnym w (...) w sprawie oznaczonej sygn. akt II ACa (...). W treści skargi domagał się „zobowiązania Sądu Apelacyjnego do rozpoznania jego zażalenia z dnia 4 listopada 2019 r. na postanowienie Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 18 grudnia 2017 r. w sprawie nadania klauzuli wykonalności prawomocnemu wyrokowi Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 22 września 2006 r. w sprawie o sygn. akt I ACa (...), a

także stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie i przyznania na jego rzecz kwoty 20.000 zł tytułem zadośćuczynienia”. Skarżący wniósł nadto o dopuszczenie dowodu z akt sprawy o sygn. akt KM (...).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 87¹ § 1 i 2 k.p.c. w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych, chyba że stroną, jej organem, jej przedstawicielem ustawowym lub pełnomocnikiem jest sędzia, prokurator, notariusz albo profesor lub doktor habilitowany nauk prawnych, a także gdy stroną, jej organem lub jej przedstawicielem ustawowym jest adwokat, radca prawny lub radca Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Przepis ten znajduje zastosowanie również w postępowaniu wywołanym wniesieniem skargi na przewlekłość postępowania, jeżeli do jej rozpoznania właściwy jest Sąd Najwyższy (uchwała Sądu Najwyższego z 16 listopada 2004 r., III SPP 42/04, OSNP 2005, Nr 5, poz. 71 - zasada prawna).

Z treści skargi nie wynikało, aby skarżący należał do kręgu podmiotów uprawnionych do samodzielnego działania przed Sądem Najwyższym (art. 87¹ § 2 k.p.c.), dlatego skarga, jako niedopuszczalna, podlegała odrzuceniu (art. 87¹ k.p.c. w związku z art. 9 ust. 2 ustawy o naruszenie prawa strony). O zwrocie opłaty Sąd Najwyższy orzekła na podstawie art. 17 ust. 3 ustawy o skardze na naruszenie prawa strony.

Z tych względów, Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.