

POSTANOWIENIE

Dnia 13 listopada 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Janusz Niczyporuk

w sprawie ze skargi B. W.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Najwyższym w sprawie protestu wyborczego bez sygnatury akt,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 13 listopada 2025 r.,

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

Pismem z 26 sierpnia 2025 r., B. W. (dalej: „skarżący”), wniósł osobiście skargę „na bezczynność Sądu Najwyższego w rozpoznaniu protestów złożonych 4 i 11 czerwca 2025 r. przeciwko wyborowi Prezydenta RP w dniu 1 czerwca 2025 r. w braku jego składu orzekającego za brak powołania jego członków przez Prezydenta Rzeczypospolitej Wojciecha Jaruzelskiego”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga podlega odrzuceniu

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym

bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn.: Dz.U. 2023, poz. 1725, dalej: „ustawa o skardze na przewlekłość postępowania”, „u.s.p.p.”), skarga powinna zawierać: (1) żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie, której skarga dotyczy, (2) przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie. Skargę niespełniającą tych wymagań sąd właściwy do jej rozpoznania odrzuca bez wzywania do uzupełnienia braków (art. 9 ust. 1 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania).

Powyższe oznacza, że elementy konstrukcyjne skargi, o których mowa w art. 6 ust. 2 u.s.p.p. mają charakter fundamentalny i jakiegolwiek braki w tym zakresie skutkują niemożnością merytorycznego rozpoznania skargi. Przedmiotowa skarga nie zawiera wymaganych elementów konstrukcyjnych.

W związku z powyższym, na podstawie art. 9 ust. 1 u.s.p.p. Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

[r.g.]