

POSTANOWIENIE

Dnia 9 grudnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Przesławski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Tomasz Demendecki

SSN Adam Redzik

w sprawie ze skargi A. H. i D. H.

na naruszenie prawa stron do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w W. w sprawie o sygn.
I ACa (...) /25,

przy udziale Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Apelacyjnego w W.,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej
i Spraw Publicznych w dniu 9 grudnia 2025 r.,

**stwierdza swoją niewłaściwość i skargę zgodnie z właściwością
przekazuje Sądowi Apelacyjnemu w W.**

Tomasz Demendecki Tomasz Przesławski Adam Redzik

UZASADNIENIE

A. H. i D. H. (dalej: „skarżący”), działając przez pełnomocnika profesjonalnego, pismem datowanym na 19 sierpnia 2025 r. wnieśli skargę na przewlekłość postępowania przed Sądem Apelacyjnym w W., sygn. I ACa (...) /25 wnosząc o:

1. stwierdzenie, że w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w W., I Wydział Cywilny w sprawie sygn. akt I ACa (...) /25 nastąpiła przewlekłość postępowania;

2. wydanie Sądowi rozpoznającemu sprawę zalecenia rozpoznania sprawy w terminie 1 miesiąca;
3. przyznanie od Skarbu Państwa na rzecz skarżących kwotę po 15 000 złotych;
4. zasądzenie od Skarbu państwa na rzecz skarżących zwrotów kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych jak w postępowaniu zażaleniowym.

W uzasadnieniu skargi opisano przebieg całości dotychczasowego postępowania, łącznie z postępowaniem przed sądem pierwszej instancji, wskazując ponadto na stronie 6 skargi, że „przedmiotowe postępowanie trwa od 5 lat i 10 miesięcy co już samo w sobie stanowi zdecydowanie nadmierny czas rozpoznania sprawy”.

Pismem z 20 października 2025 r. Prezes Sądu Apelacyjnego w W. zgłosił swój udział w sprawie i wniósł o przekazanie sprawy Sądowi Apelacyjnemu w W. jako właściwemu do jej rozpoznania w myśl art. 4 ust. 1 b ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuraturę i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz.U. 2023, poz. 1725 ze zm., dalej także jako: „u.s.p.p.”), gdyż skarga dotyczy działania tego Sądu, jak i Sądu Okręgowego w W. wobec podniesienia w uzasadnieniu skargi zarzutów dotyczących łącznego czasu trwania postępowania oraz wynikającego ze standardu europejskiego zakazu fragmentaryzacji postępowania. Z ostrożności procesowej Prezes Sądu Apelacyjnego w W. wniósł o oddalenie skargi.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1b u.s.p.p. jeżeli skarga dotyczy przewlekłości postępowania przed sądem okręgowym i sądem apelacyjnym – właściwy do jej rozpoznania w całości jest sąd apelacyjny.

Z treści skargi wynika, że właściwy do jej rozpoznania w całości jest Sąd Apelacyjny w W. Skarżący w *petitum* skargi wskazują wprawdzie, że

domagają się stwierdzenia przewlekłości postępowania przed Sądem Apelacyjnym w W., to jednak treść uzasadnienia przekonuje, że domagają się stwierdzenia przewlekłości postępowania także przed Sądem Okręgowym w W., a więc sądem pierwszej instancji. Świadczy o tym, słusznie przywołane w odpowiedzi na skargę stwierdzenie, że w uzasadnieniu skargi wyartykułowano także zarzuty dotyczące łącznego czasu trwania postępowania, zestawiając to z orzecznictwem Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy na podstawie art. 4 ust. 1b u.s.p.p. oraz art. 200 § 11 i art. 200 § 14 k.p.c. w zw. z art. 8 ust. 2 u.s.p.p. stwierdził swoją niewłaściwość i przekazał skargę do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w W..

Tomasz Demendecki Tomasz Przesławski Adam Redzik

MR

[a.ł]