

POSTANOWIENIE

Dnia 22 marca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Demendecki (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Marek Dobrowolski

SSN Mirosław Sadowski

w sprawie ze skargi A. K.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Okręgowym w Warszawie w sprawie o sygn. XIII 1U 19019/18 i przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie w sprawie o sygn. III AUa 175/22,

z udziałem Skarbu Państwa - Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 22 marca 2023 r.,

skargę A. K. na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie w sprawie o sygn. III AUa 175/22 i przed Sądem Okręgowym w Warszawie w sprawie o sygn. XIII 1U 19019/18 przekazuje do rozpoznania według właściwości Sądowi Apelacyjnemu w Warszawie.

UZASADNIENIE

A. K. (dalej: „Skarżący”) pismem z 28 listopada 2022 r. wniósł o stwierdzenie, że w postępowaniu toczącym się przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych, sygn. akt: III AUa 175/22 oraz w postępowaniu przed Sądem Okręgowym w Warszawie, Sekcja XIII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych,

sygn. akt: XIII 1U 19019/18 doszło do przewlekłości postępowania. Ponadto wniósł o zlecenie Sądowi Apelacyjnemu w Warszawie prowadzącemu obecnie postępowanie niezwłoczne wyznaczenie terminu posiedzenia niejawnego i wydanie wyroku w sprawie, zasądzenie od Skarbu Państwa – Sądu Apelacyjnego w Warszawie na rzecz Skarżącego kwoty w wysokości 7000 zł na podstawie art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz.U. 2018, poz. 75 ze zm., dalej także: „ustawa o skardze na przewlekłość postępowania”), oraz o zasądzenie od Skarbu Państwa – Sądu Apelacyjnego w Warszawie na rzecz Skarżącego kosztów zastępstwa procesowego w sprawie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Ustawa z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki reguluje zasady i tryb wnoszenia oraz rozpoznawania skargi strony, której prawo do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki zostało naruszone na skutek działania lub bezczynności sądu lub prokuratora prowadzącego lub nadzorującego postępowanie przygotowawcze (art. 1).

Stosownie do art. 4 ust. 1b ustawy o skardze na przewlekłość postępowania, jeżeli skarga dotyczy przewlekłości postępowania przed sądem okręgowym i sądem apelacyjnym – właściwy do jej rozpoznania w całości jest sąd apelacyjny.

W przedmiotowej sprawie A. K. wniósł skargę o stwierdzenie przewlekłości postępowania, które toczyło się przed Sądem Okręgowym w Warszawie i Sądem Apelacyjnym w Warszawie, zaś stosownie do przytoczonego art. 4 ust. 1b ustawy o skardze na przewlekłość postępowania, sądem właściwym do rozpoznania tejże skargi w całości jest Sąd Apelacyjny w Warszawie (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 10 sierpnia 2011 r., KSP 9/11).

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy na podstawie art. 4 ust. 1b ustawy o skardze na przewlekłość postępowania orzekł, jak w sentencji postanowienia.