

POSTANOWIENIE

Dnia 24 października 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Joanna Lemańska (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Paweł Czubik

SSN Grzegorz Pastuszko

w sprawie ze skargi I. W.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie w sprawie
o sygn. VI ACo 498/22,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 24 października 2024 r.,

odrzuca skargę.

(k.b.)

Paweł Czubik Joanna Lemańska Grzegorz Pastuszko

UZASADNIENIE

I. W. (dalej: skarżący) wniósł skargę na przewlekłość postępowania o sygn. VI ACo 498/22, toczącego się przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie, zainicjowanego postanowieniem tego Sądu z 29 listopada 2023 r., wydanym w sprawie o wyłączenie sędziów od orzekania w sprawie o sygn. VI S 370/22, na podstawie którego odrzucono jego wniosek o doręczenie wraz z uzasadnieniem postanowienia Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 13 grudnia 2022 r. Skarżący

domagał się również przyznania od Skarbu Państwa na swoją rzecz kwoty 1000 zł oraz zasądzenia kosztów postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 2 ust. 1 Ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz.U. 2023, poz. 1725; dalej: „ustawa o skardze na przewlekłość”), strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego.

Katalog postępowań, w których stronom przysługuje uprawnienie do wniesienia skargi na przewlekłość, ma charakter zamknięty i został określony w art. 3 ustawy o skardze na przewlekłość. Powołany przepis, którego brzmienie jest jednoznaczne i nie budzi żadnych wątpliwości interpretacyjnych, nie przewiduje przy tym możliwości wniesienia skargi na przewlekłość w postępowaniu wпадkowym. Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego taka skarga jest niedopuszczalna (por. postanowienie Sądu Najwyższego z 14 marca 2024, I NSP 40/24).

W niniejszej sprawie skarga na przewlekłość dotyczy postępowania incydentalnego wywołanego wnioskiem o doręczenie orzeczenia z uzasadnieniem. Z powyższych względów wniesioną w niniejszej sprawie skargę na przewlekłość należy uznać za niedopuszczalną z mocy ustawy.

W konsekwencji, na podstawie art. 394¹ § 3 w zw. z art. 397 § 1¹ k.p.c. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość, skargę należy pozostawić bez rozpoznania.

Z powyższych względów, Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.

(k.b.)

Paweł Czubik Joanna Lemańska Grzegorz Pastuszko

[SOP]

[ał]