

POSTANOWIENIE

Dnia 17 grudnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Przesławski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Tomasz Demendecki

SSN Adam Redzik

w sprawie ze skargi A. A.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w [...]. w sprawie o sygn.
I ACa (...)/25 oraz Sądem Okręgowym w O. w sprawie o sygn. I C (...)/22
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych
w dniu 17 grudnia 2025 r.,

**stwierdza swoją niewłaściwość i skargę zgodnie z właściwością
przekazuje Sądowi Apelacyjnemu w [...].**

Tomasz Demendecki Tomasz Przesławski Adam Redzik

UZASADNIENIE

Pismem z 18 czerwca 2025 r. A. A. (dalej: „skarżący”) wniósł skargę
na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w sprawie toczącej się przed Sądem Apelacyjnym w [...]. w sprawie o sygn. I ACa
(...)/25.

Pismem z 15 września 2025 r. skarżący wniósł o stwierdzenie przewlekłości
także w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Okręgowy w O.
pod sygn. I C (...)/22. Potwierdzono to następnie pismami z 16 września 2025 r.,
27 października 2025 r., 14 listopada 2025 r., 17 listopada 2025 r. oraz 3 grudnia
2025 r.

W odpowiedzi datowanej na 15 października 2025 r. Prezes Sądu Apelacyjnego w [...]. zgłosił udział w sprawie i wniósł o oddalenie skargi oraz obciążenie strony skarżącej kosztami postępowania skargowego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1b ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuraturę i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz.U. 2023, poz. 1725 ze zm., dalej także jako: „u.s.p.p.”), jeżeli skarga dotyczy przewlekłości postępowania przed sądem okręgowym i sądem apelacyjnym – właściwy do jej rozpoznania w całości jest sąd apelacyjny.

Z treści skargi i pism procesowych skarżącego wynika, że właściwy do jej rozpoznania w całości jest Sąd Apelacyjny w [...]. Skarżący domaga się bowiem stwierdzenia przewlekłości nie tylko postępowania przez Sąd Apelacyjny w [...], lecz także przed Sądem Okręgowym w O.

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy na podstawie art. 4 ust. 1b u.s.p.p. oraz art. 200 § 1¹ i art. 200 § 1⁴ k.p.c. w zw. z art. 8 ust. 2 u.s.p.p. stwierdził swoją niewłaściwość i przekazał skargę do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w [...].

Tomasz Demendecki Tomasz Przesławski Adam Redzik

MR

[a.ł]