

POSTANOWIENIE

Dnia 5 maja 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Janusz Niczyporuk (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Oktawian Nawrot

SSN Grzegorz Żmij

w sprawie ze skargi E. W. i D. W.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w (...) w sprawie o sygn. III AUa (...), z udziałem Skarbu Państwa - Prezesa Sądu Apelacyjnego w (...), po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 5 maja 2021 r.,

- 1. odrzuca skargę;**
- 2. nakazuje zwrócić od Skarbu Państwa - Sądu Apelacyjnego w (...) na rzecz E. W. i D. W. opłatę od skargi w wysokości 200 zł (słownie: dwustu złotych).**

UZASADNIENIE

E. i D. W. (dalej: Skarżący) działając na podstawie art. 2 ust. 1, art. 3 pkt 6, art. 4 ust. 3, art. 5 ust. 2 oraz art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U. 2018, poz. 75 z późn. zm.; dalej: ustawa o skardze na przewlekłość postępowania) wnieśli do Sądu Najwyższego skargę na przewlekłość postępowania w sprawie o sygn. akt III AUa [...] domagając się:

1. stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie toczącej się przed Sądem Apelacyjnym w (...) III Wydziałem Pracy i Ubezpieczeń Społecznych pod sygn. III AUa (...);
2. zobowiązania Sądu Apelacyjnego w (...) do rozpoznania sprawy w terminie dwóch miesięcy od rozpoznania skargi na przewlekłość postępowania;
3. przyznania od Skarbu Państwa na rzecz Skarżących sumy pieniężnej w wysokości 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych);
4. zasądzenia od Skarbu Państwa – Sądu Apelacyjnego w (...) kosztów postępowania skargowego według norm prawem przepisanych.

W uzasadnieniu skargi na przewlekłość postępowania Skarżący podnieśli argumenty stanowiące w ich ocenie podstawę do uznania jej za zasadną.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 87¹ § 1 i 2 k.p.c., w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych, a w sprawach własności przemysłowej także przez rzeczników patentowych. Zastępstwo dotyczy także czynności procesowych związanych z postępowaniem przed Sądem Najwyższym, podejmowanych przed sądem niższej instancji, chyba że stroną, jej organem, przedstawicielem ustawowym lub pełnomocnikiem jest sędzia, prokurator, notariusz albo profesor lub doktor habilitowany nauk prawnych, a także gdy stroną, jej organem lub jej przedstawicielem ustawowym jest adwokat, radca prawny lub radca Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej. Przepis ten znajduje zastosowanie również w postępowaniu wywołanym wniesieniem skargi na przewlekłość postępowania, jeżeli do jej rozpoznania właściwy jest Sąd Najwyższy (uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z 16 listopada 2004 r., III SPP 42/04, OSNP 2005, nr 5, poz. 71 – zasada prawna).

Z treści skargi na przewlekłość postępowania nie wynika, aby Skarżący należeli do kręgu podmiotów uprawnionych do samodzielnego działania przed Sądem Najwyższym (art. 87¹ § 2 k.p.c.), toteż jako niedopuszczalna, podlegała ona

odrzuceniu (art. 87¹ w zw. z art. 394¹ § 3, art. 398²¹ i art. 391 § 1 k.p.c. oraz art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania).

Z tych względów, Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.