

POSTANOWIENIE

Dnia 15 października 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepaniec

w sprawie ze skargi P.W.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Poznaniu w sprawie o sygn. akt
I AS 67/23,

przy udziale Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Apelacyjnego w Poznaniu

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w
dniu 15 października 2024 r.

- 1. umarza postępowanie w przedmiocie zwolnienia
wnioskodawcy od kosztów sądowych;**
- 2. odrzuca skargę.**

M.L.

UZASADNIENIE

Pismem z 24 września 2024 r. (data stempla pocztowego) P.W. (dalej: „skarżący”) złożył skargę na przewlekłość postępowania sądowego zawisłego przed Sądem Apelacyjnym w Poznaniu pod sygn. akt I AS 67/23. Skarżący wniósł o: stwierdzenie przewlekłości postępowania, zobowiązanie sądu do rozpoznania sprawy w jak najkrótszym terminie, przyznanie od Skarbu Państwa kwoty 20 000 zł tytułem odszkodowania, zwolnienia od kosztów sądowych i ustanowienie pełnomocnika z urzędu. W uzasadnieniu skarżący wskazał, że od dnia 2 czerwca 2023 r. Sąd nie podjął żadnej czynności w sprawie.

Prezes Sądu Apelacyjnego w Poznaniu wniósł o odrzucenie skargi, bowiem została wniesiona w postępowaniu incydentalnym, a postępowanie to zostało zakończone postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 6 września 2024 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Złożona w niniejszej sprawie skarga na przewlekłość postępowania przed Sądem Apelacyjnym w Poznaniu w sprawie o sygn. akt I AS 67/23 jako niedopuszczalna podlegała odrzuceniu.

Przepis art. 3 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. 2023, poz. 1725, dalej: „ustawa o skardze na przewlekłość”) zawiera zamknięty katalog postępowań, w których określonym podmiotom przysługuje uprawnienie do wniesienia skargi na przewlekłość (por. postanowienia Sądu Najwyższego z: 29 listopada 2018 r., I NSP 39/18; 6 grudnia 2011 r., KSP 11/11; 29 października 2009 r., KSP 18/09). Powyższe nakazuje przyjąć, że w postępowaniach innych niż wymienione w katalogu określonym w art. 3 ustawy o skardze na przewlekłość skarga nie przysługuje. Nie ulega przy tym wątpliwości, że w katalogu tym nie zostało uwzględnione postępowanie wywołane skargą na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki.

Przedmiotowa skarga dotyczy postępowania wywołanego skargą na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, toczącego się przed Sądem Apelacyjnym w Poznaniu pod sygn. akt I AS 67/23. Jak wskazano powyżej, w postępowaniach tego rodzaju ustawodawca nie przewidział możliwości wniesienia skargi na przewlekłość, a zatem skarga ta jest niedopuszczalna i jako taka podlegała odrzuceniu.

Ponadto przedmiotowa skarga została wniesiona po prawomocnym zakończeniu postępowania. Powyższe również przesądza o niedopuszczalności wywiedzionej skargi.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy, na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość, orzekł jak w sentencji postanowienia.

Konsekwencją odrzucenia skargi na przewlekłość postępowania, wobec jej niedopuszczalności jest zbędność orzekania w przedmiocie wniosku skarżącego o zwolnienie od kosztów sądowych w zakresie opłaty od skargi. Postępowanie w tym zakresie należało więc umorzyć na podstawie art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość w zw. z art. 394¹ § 3 w zw. z art. 398²¹ w zw. z art. 391 § 1 w zw. z art. 355 k.p.c.

M.L.

[ms]