

Sygn. akt I NSP 356/22

POSTANOWIENIE

Dnia 22 lutego 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Aleksander Stępkowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Oktawian Nawrot

SSN Tomasz Przesławski

w sprawie ze skargi M. Spółka z o.o. z siedzibą w T.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Katowicach w sprawie
o sygn. I ACa 1559/21,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 22 lutego 2023 r.,

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

M. Spółka z o.o. (dalej: skarżąca), zastępowana przez adwokata A. N.,
złożyła skargę na przewlekłość postępowania przed Sądem Apelacyjnym w
Katowicach w sprawie pod sygn. akt I ACa 1559/21 (postępowanie ze skargi o
wznowienie postępowania) i wniosła o stwierdzenie przewlekłości postępowania,
zasądzenie 6 000 zł tytułem przewlekłości postępowania oraz kosztów zastępstwa
prawnego i kosztów skargi w przypadku ich poniesienia.

Skarga na przewlekłość postępowania, datowana na 11 października 2022 r.,
wpłynęła do Sądu Apelacyjnego w Katowicach 19 października 2022 r.

Postanowienie Sądu Apelacyjnego w Katowicach o odrzuceniu skargi
M. sp. z o.o. o wznowienie postępowania zostało wydane 10 października 2022 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U. 2018, poz. 75 ze zm., dalej: ustawa o skardze na przewlekłość) – strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

Stosownie do art. 5 ust. 1 ustawy o skardze na przewlekłość, skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, wnosi się w toku postępowania w sprawie. Z przepisu tego *a contrario* wynika, że niedopuszczalne jest wniesienie skargi na przewlekłość postępowania, które już się zakończyło. Postępowanie w sprawie toczącej się przed Sądem Apelacyjnym w Katowicach pod sygn. akt I ACa 1559/21, którego dotyczy skarga na przewlekłość postępowania, zakończyło się prawomocnie 10 października 2022 r., zaś skarga w niniejszej sprawie wpłynęła do Sądu Apelacyjnego w Katowicach 19 października 2022 r. (data prezentaty). Czyni to bezprzedmiotowym kwestionowanie długości postępowania.

Jak zauważył Sąd Najwyższy w postanowieniu z 13 marca 2019 r., I NSP 51/18, skarga na przewlekłość postępowania ma przede wszystkim za zadanie eliminowanie i zapobieganie przewlekłości przez dyscyplinowanie sądu do podejmowania terminowych i właściwych czynności prowadzących do rozpoznania sprawy w rozsądnym terminie. Skarga na przewlekłość postępowania wniesiona już po jego prawomocnym zakończeniu nie może odnieść tego skutku.

Z uwagi na powyższe Sąd Najwyższy, na podstawie art. 373 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c. w zw. z art. 5 ust. 1 i art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania, skargę odrzucił.

