

POSTANOWIENIE

Dnia 13 listopada 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Przesławski

w sprawie z powództwa S. R., Z. M., M. M.

przeciwko P. Spółce Akcyjnej z siedzibą w W.

o zadośćuczynienie i odszkodowanie

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 13 listopada 2024 r.,

w przedmiocie skargi S.R., Z.M., M.M.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Łodzi w sprawie o sygn. akt I ACa 1494/22:

1. odrzuca skargę;

2. nakazuje Skarbowi Państwa-Sądowi Apelacyjnemu w Łodzi zwrot na rzecz S. R., Z. M., M. M. kwoty 600 (sześćset) złotych uiszczonej tytułem opłaty od skargi.

UZASADNIENIE

S. R., Z. M. i M. M. (dalej: „skarżące”), działając przez pełnomocnika profesjonalnego, pismem datowanym na 26 sierpnia 2024 r. wniosły o:

1. stwierdzenie, że w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Łodzi o sygn. I ACa 1494/22 nastąpiła przewlekłość postępowania,

2. wydanie zalecenia Sądowi Apelacyjnemu w Łodzi podjęcia w terminie 7 dni czynności zmierzających do sporządzenia uzasadnienia wyroku z dnia 16 listopada 2023 r.,
3. zasądzenie od Skarbu Państwa – Sądu Apelacyjnego w Łodzi na rzecz skarżących solidarnie kwoty 15 000 (*piętnaście tysięcy*) złotych,
4. zasądzenie od Skarbu Państwa – Sądu Apelacyjnego w Łodzi na rzecz skarżących solidarnie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm prawem przepisanych.

W uzasadnieniu wskazano, że przez prawie sześć miesięcy nie zostały podjęte żadne czynności w sprawie, w tym zwłaszcza zmierzające do sporządzenia uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego. Podniesiono, że „z danych udostępnionych w Portalu Informacyjnym nie wynika, aby Sąd Apelacyjny w ogóle przystąpił do sporządzania uzasadnienia wyroku z dnia 16 listopada 2023 r.”.

Pismem z datowanym na 5 listopada 2024 r. pełnomocnik skarżących przedłożył poświadczoną za zgodność z oryginałem umocowanie do podejmowania czynności przed Sądem Najwyższym.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga podlega odrzuceniu jako niedopuszczalna.

Zgodnie z treścią art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz.U. 2023, poz. 1725, dalej: „u.s.p.p.”), skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, wnosi się w toku postępowania w sprawie.

W związku z tym prawomocne zakończenie postępowania czyni ją niedopuszczalną z mocy prawa. Wskazać należy, że rozpoznanie skargi

na przewlekłość postępowania po jego prawomocnym zakończeniu jest dopuszczalne wyłącznie w przypadku, gdy skarga została wywiedziona jeszcze w jego toku (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 9 października 2024 r., I NSP 364/24).

W niniejszej sprawie datowana na 26 sierpnia 2024 r. skarga na przewlekłość została wywiedziona już po prawomocnym zakończeniu postępowania, które zakończyło się 16 listopada 2023 r.

Z powyższych względów, wniesioną w niniejszej sprawie skargę na przewlekłość należało uznać za niedopuszczalną z mocy ustawy, co skutkowało odrzuceniem jej, na podstawie art. 398⁶ § 3 w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 8 ust. 2 u.s.p.p.

W punkcie 2 sentencji postanowienia, na podstawie art. 17 ust. 3 u.s.p.p. nakazano zwrot uiszczonej opłaty od skargi.

[SOP]

[ał]