

Sygn. akt I NSP 345/22

POSTANOWIENIE

Dnia 21 lutego 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Redzik (przewodniczący)

SSN Tomasz Przesławski (sprawozdawca)

SSN Paweł Wojciechowski

w sprawie ze skargi M. J.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Katowicach w sprawie
o sygn. V S 32/22,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 21 lutego 2023 r.,

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

Pismem datowanym na 11 października 2022 r. M. J. (dalej: „skarżący”),
zastępowany przez adwokata A. N., złożył skargę na przewlekłość postępowania przed
Sądem Apelacyjnym w Katowicach w sprawie V S 32/22. Skarżący wniósł o stwierdzenie
przewlekłości postępowania oraz o zasądzenie od organu na rzecz strony kwoty 6000 zł
tytułem przewlekłości postępowania oraz kosztów zastępstwa prawnego w niniejszym
postępowaniu oraz kosztów skargi w przypadku ich poniesienia.

Jednocześnie skarżący złożył wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych.

Postanowieniem z 8 grudnia 2022 r. oddalono wniosek M. J. o wyłączenie sędziów
Sądu Najwyższego w stosunku do sędziego Sądu Najwyższego Tomasza Przesławskiego,
umorzono postępowanie wywołane wnioskiem o wyłączenie D. C., J. D., J. M., P. N., W. S.,
J. W., K. W., A. T. i P. Z., zaś w pozostałym zakresie wniosek odrzucono.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga M. J. dotycząca sprawy toczącej się przed Sądem Apelacyjnym w Katowicach pod sygn. akt V S 32/22 jako niedopuszczalna podlegała odrzuceniu.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. 2018, poz. 75 ze zm., dalej: „u.s.p.p.”) strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

Ustawodawca w art. 3 wymienił postępowania, w których taka skarga może zostać wywiedziona, wskazując jednocześnie podmiot legitymowany do wystąpienia w konkretnym przypadku ze skargą. W orzecznictwie Sądu Najwyższego ugruntowana jest linia orzecznicza, że wyliczenie to ma charakter zamknięty (zob. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z: 29 listopada 2018 r., I NSP 39/18; 11 grudnia 2019 r., I NSP 170/19; 8 grudnia 2021 r., I NSP 210/21; 22 czerwca 2022 r., I NSP 160/22). Z uwagi na to, że postępowanie w przedmiocie przewlekłości postępowania nie znajduje się ustawowym katalogu, przyjąć należy, że niedopuszczalne jest wniesienie skargi na przewlekłość tego postępowania (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z: 20 października 2021 r., I NSP 168/21; 22 czerwca 2022 r., I NSP 192/22; 7 grudnia 2022 r., I NSP 298/22).

Przedmiotem postępowania przed Sądem Apelacyjnym w Katowicach w sprawie V S 32/22 jest przewlekłość postępowania. W konsekwencji zatem skarga na przewlekłość tego postępowania okazała się niedopuszczalna.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy, na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 8 ust. 2 u.s.p.p., orzekł jak w sentencji postanowienia.

Z uwagi na odrzucenie skargi bezprzedmiotowe stało się rozpoznawanie zgłoszonego w niej wniosku o zwolnienie skarżącego od kosztów sądowych.