

POSTANOWIENIE

Dnia 16 października 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Czubik

w sprawie ze skargi M. B.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Gdańsku w sprawie o sygn.

II AKa 122/20,

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej
i Spraw Publicznych w dniu 16 października 2024 r.,

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

Pismem z 7 sierpnia 2024 r. M. B. (dalej jako: „Skarżąca”), reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, złożył skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Gdańsku w sprawie o sygn. akt II AKa 122/20.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U. 2023, poz. 1725;

dalej: „ustawa o skardze na przewlekłość”), skarga powinna zawierać: 1) żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie, której skarga dotyczy; 2) przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie. Skargę niespełniającą wymagań przewidzianych w art. 6 ust. 2 sąd właściwy do jej rozpoznania odrzuca bez wzywania do uzupełnienia braków (art. 9 ust. 1 ustawy o skardze na przewlekłość).

Autor skargi złożonej w niniejszej sprawie w bardzo lakonicznym uzasadnieniu (ok. 1/3 strony znormalizowanego wydruku), wskazał jedynie, że: „w przedmiotowej sprawie Sąd Apelacyjny w Gdańsku II Wydział Karny w dniu 21 września 2023 roku rozpoznał apelację obrońcy M. B. od wyroku Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, utrzymując zaskarżony wyrok w mocy. W dniu 26 września 2023 roku obrońca M. B. złożył o sporządzenie oraz doręczenie pisemnego odpisu przedmiotowego wyroku wraz z jego pisemnym uzasadnieniem. Do chwili złożenia przedmiotowej skargi Sąd Apelacyjny nie doręczył przedmiotowego odpisu orzeczenia wraz z jego pisemnym uzasadnieniem, choć od złożenia wniosku minęło już ponad 10 miesięcy. Nadto, według informacji zawartych w portalu informacyjnym Sądów Powszechnych uzasadnienie nie zostało sporządzone. W świetle przytoczonych okoliczności skarga jest zasadna” (pisownia oryginalna).

W ocenie Sądu Najwyższego w składzie orzekającym, uzasadnienie skargi nie odpowiada ustawowemu wymogowi przytoczenia okoliczności uzasadniających żądanie. Jest to tym bardziej rażące, że autorem skargi jest zawodowy pełnomocnik, od którego należy oczekiwać szczególnej staranności. Pełnomocnik w żaden sposób nie rozwija swojego stanowiska, nie prezentuje żadnej argumentacji prawnej.

Jedynie na marginesie wskazać należy, że w sprawie sporządzono już uzasadnienie wyroku (k. 637-674).

Mając powyższe na względzie, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji postanowienia. Podstawą dla odrzucenia skargi był art. 9 ust. 1 ustawy o skardze na przewlekłość.

[SOP]

[a!]

