

POSTANOWIENIE

Dnia 24 września 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepanec

w sprawie ze skargi J. sp. z o.o.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Krakowie w sprawie o sygn. akt
I S 65/24,

przy udziale Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Apelacyjnego w Krakowie
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych
w dniu 24 września 2024 r.

1. odrzuca skargę;

**2. nakazuje Sądowi Apelacyjnemu w Krakowie zwrot uiszczonej
opłaty od skargi w wysokości 200 (dwieście) złotych.**

M.L.

UZASADNIENIE

Pismem z 6 sierpnia 2024 r. (data prezentaty Sądu Apelacyjnego w Krakowie) J. sp. z o.o. (dalej: „skarżąca”) złożyła skargę na „przewlekłe prowadzenie postępowania w przedmiocie zwrotu akt postępowania wszczętego w związku ze skargą na przewlekłość do Sądu Okręgowego do sprawy głównej, tj. prowadzonej pod sygnaturą akt I Co 615/24.”

W uzasadnieniu skarżąca wskazała, że złożyła skargę na przewlekłość postępowania toczącego się przed Sądem Okręgowym w Krakowie pod sygn. I Co 615/24. Z uwagi na nieopłacenie skargi postanowieniem z dnia 1 sierpnia 2024 r. skarga została odrzucona. Zdaniem skarżącej

w takim stanie rzeczy akta sprawy powinny zostać zwrócone do sądu pierwszej instancji niezwłocznie. Tymczasem w rozmowie telefonicznej z pracownikiem sądu uzyskała informację, że zwrot akt nastąpi 20 sierpnia 2024 r.

Prezes Sądu Apelacyjnego w Krakowie wniósł o odrzucenie skargi.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Złożona w niniejszej sprawie skarga na przewlekłość postępowania przed Sądem Apelacyjnym w Krakowie w sprawie o sygn. akt I S 65/24 jako niedopuszczalna podlegała odrzuceniu.

Przepis art. 3 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. 2023, poz. 1725, dalej: „ustawa o skardze na przewlekłość”) zawiera zamknięty katalog postępowań, w których określonym podmiotom przysługuje uprawnienie do wniesienia skargi na przewlekłość (por. postanowienia Sądu Najwyższego z: 29 listopada 2018 r., I NSP 39/18; 6 grudnia 2011r., KSP 11/11; 29 października 2009 r., KSP 18/09). Powyższe nakazuje przyjąć, że w postępowaniach innych niż wymienione w katalogu określonym w art. 3 ustawy o skardze na przewlekłość skarga nie przysługuje. Nie ulega przy tym wątpliwości, że w katalogu tym nie zostało uwzględnione postępowanie wywołane skargą na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki.

Przedmiotowa skarga dotyczy postępowania wywołanego skargą na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, toczącego się przed Sądem Apelacyjnym w Krakowie pod sygn. akt I S 65/24. Jak wskazano powyżej, w postępowaniach tego rodzaju ustawodawca nie przewidział możliwości wniesienia skargi na przewlekłość, a zatem skarga ta jest niedopuszczalna i jako taka podlegała odrzuceniu.

Ponadto przedmiotowa skarga została wniesiona po prawomocnym zakończeniu postępowania. Powyższe również przesądza o niedopuszczalności wywiedzionej skargi.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy, na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość, orzekł jak w sentencji postanowienia.

O zwrocie opłaty od skargi sąd orzekł na podstawie art. 17 ust. 3 ustawy o skardze na przewlekłość.

M.L.

[ms]