

POSTANOWIENIE

Dnia 23 października 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Redzik (przewodniczący)

SSN Oktawian Nawrot

SSN Tomasz Przesławski (sprawozdawca)

w sprawie ze skargi W. S. i A. S.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie w sprawie o sygn.
I ACa 3263/23,

przy udziale Skarbu Państwa - Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 23 października 2024 r.,

oddala skargę.

Oktawian Nawrot Adam Redzik Tomasz Przesławski

UZASADNIENIE

W. S. oraz A. S. (dalej: „skarżący”) reprezentowani przez pełnomocnika
profesjonalnego r.pr. M. D. pismem datowanym na 4 kwietnia 2024 r. wnieśli
skargę na przewlekłość postępowania przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie,
sygn. I ACa 3263/23 (poprzednio V ACa 862/23), wnosząc o:

1. stwierdzenie przewlekłości postępowania w przedmiotowej sprawie,
tj. w postępowaniu prowadzonym przez Sąd Apelacyjny w Warszawie
pod sygn. akt: V ACa 862/23,
2. wydanie sądowi rozpoznającemu przedmiotową sprawę zalecenia
doręczenia odpisu apelacji pozwanego oraz wyznaczenia terminu

rozprawy w sprawie na termin w ciągu maksymalnie 3 miesięcy od dnia wydania postanowienia,

3. zasądzenia od Skarbu Państwa na rzecz każdego ze skarżących kwot po 5000 zł,
4. zasądzenie na rzecz skarżących kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazano, że Sąd Apelacyjny w Warszawie od blisko roku nie podejmuje czynności zmierzających do rozpoznania skargi. Podkreślono, że skarżący nie widzą jakichkolwiek podstaw do zwlekania z wydaniem wyroku w niniejszej sprawie, szczególnie, iż linia orzecznicza w tym zakresie została już ugruntowana. Podniesiono także, że nie znajduje żadnego usprawiedliwienia ewentualne zasłanianie się Sądu trudnościami kadrowymi czy ilością spraw przekazanych do rozpoznania. W uzasadnieniu skargi stwierdzono także, że sprawa jest dla skarżących sprawą o bardzo istotnym znaczeniu. Dotyczy ona statusu zawartej umowy kredytu powiązanego z kursem CHF. Każdy kolejny miesiąc trwania w niepewności w sposób istotny wpływa na jakość i poziom życia skarżących.

Prezes Sądu Apelacyjnego w Warszawie, pismem datowanym na 30 września 2024 r., zgłosił swój udział w sprawie i wniósł o oddalenie skargi. W uzasadnieniu wskazano, że postępowanie apelacyjne uległo przedłużeniu, albowiem sędzia referent złożył uzasadniony wniosek o wyłączenie od rozpoznania sprawy. Podkreślono, że akta zostały wypożyczone do Sądu pierwszej instancji celem zbadania prawidłowości złożenia wniosku o uzasadnienie orzeczenia. Po zwrocie akt do Sądu Apelacyjnego w Warszawie w lipcu 2023 r. podejmowane były czynności związane z nadaniem biegu sprawie – zarządzono doręczenie odpisu apelacji.

Prezes Sądu Apelacyjnego wskazał, że gdyby Sąd Najwyższy nie podzielił argumentacji odnośnie do braku podstaw do stwierdzenia przewlekłości postępowania, uczestnik postępowania podnosi, że żądana przez skarżących suma po 5000 zł nie została w żaden sposób uprawdopodobniona, ani tym bardziej udowodniona.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga wniesiona w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuraturę i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz.U. 2023, poz. 1725 ze zm., dalej także: „u.s.p.p.”) nie zasługiwała na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 u.s.p.p. strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

W toku postępowania o stwierdzenie przewlekłości postępowania sąd oceniający sprawę analizuje nie tylko okres zaniechania jej rozpoznania, lecz bierze pod uwagę wszystkie kryteria, o których stanowi art. 2 ust. 2 u.s.p.p. Ustawodawca w art. 2 ust. 2 u.s.p.p. wskazał elementy podlegające analizie na etapie postępowania w przedmiocie przewlekłości. W świetle tego przepisu dokonując oceny uwzględnia się łączny dotychczasowy czas postępowania od jego wszczęcia do chwili rozpoznania skargi, niezależnie od tego, na jakim etapie skarga została wniesiona, a także charakter sprawy, stopień faktycznej i prawnej jej zawichości, znaczenie dla strony, która wniosła skargę, rozstrzygniętych w niej zagadnień oraz zachowanie się stron, a w szczególności strony, która zarzuciła przewlekłość postępowania. Nie można przy tym zapominać, że ocena przewlekłości postępowania ma charakter indywidualny i uwzględnia okoliczności konkretnej sprawy (zob. postanowienia Sądu Najwyższego z 11 lipca 2019 r., I NSP 48/19; z 6 maja 2020 r., I NSP 34/20; z 10 listopada 2020 r., I NSP 142/20; z 28 września 2021 r., I NSP 145/21).

Na potrzeby niniejszego postępowania dokonano analizy akt sprawy I ACa 3263/23 toczącej się przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie.

Akta sprawy wpłynęły do Sądu Apelacyjnego w Warszawie 5 czerwca 2023 r. (data prezentaty k. 637).

W dniu 5 czerwca 2023 r. sprawa została zarejestrowana w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie w systemie SLPS. Wylosowano sędziego referenta (k. 638).

W dniu 6 czerwca 2023 r. sprawę wpisano do repertorium ACa oraz zawiadomiono strony o składzie orzekającym (k. 639).

Pismem z 19 września 2023 r. pozwany podniósł zarzut zatrzymania świadczenia (k. 644).

W dniu 24 października 2023 r. sędzia referent złożył wniosek o wyłączenie od rozpoznania sprawy (k. 657).

W dniu 25 października 2023 r. wylosowano sędziego referenta do rozpoznania wniosku o wyłączenie (k. 658).

Postanowieniem z 25 października 2023 r. wyłączono od rozpoznania sprawy dotychczasowego sędziego referenta (k. 659).

Zarządzeniem z dnia 27 października 2023 r. akta przekazano do przedwydziału celem ponownego wylosowania sędziego referenta (k. 662).

27 października 2023 r. przeprowadzono losowanie i zarejestrowano sprawę w repertorium ACa (k. 664-665).

Na skutek zarządzenia z dnia 20 maja 2024 r. zawiadomiono pełnomocników stron o składzie rozpoznającym sprawę, a akta zwrócono do Sądu Okręgowego na 2 tygodnie celem zbadania prawidłowości złożenia wniosku o uzasadnienie przez pełnomocnika pozwanego (z daty stempla pocztowego wynikało bowiem, że wniosek został złożony po terminie, a w systemie śledzenia przesyłek pojawił się komunikat: brak danych o przesyłce) (k. 666).

Akta w dniu 2 lipca 2024 r. zwrócono do Sądu Apelacyjnego w Warszawie (data prezentaty k. 676).

W dniu 18 lipca 2024 r. wydano zarządzenie o doręczeniu odpisu apelacji pełnomocnikowi powoda (k. 677).

Analiza akt postępowania pozwala na przyjęcie, że jedną z przyczyn dla której czas postępowania jest dłuższy było wyłączenie sędziego referenta. Nie można także pominąć tego, że w sprawie akta przekazano do sądu pierwszej

instancji celem dokonania weryfikacji terminowości podejmowanych czynności przez stronę. Choć akta sprawy nie były w sądzie pierwszej instancji przetrzymywane, to jednak miało to wpływ na podejmowane przez Sąd Apelacyjny w Warszawie czynności związane z rozpoznaniem sprawy.

Przedstawiony powyżej przebieg postępowania apelacyjnego nie daje podstaw do przypisania Sądowi Apelacyjnemu w Warszawie nieuzasadnionej zwłoki w rozpoznaniu sprawy, choć czynności mogłyby być wykonywane szybciej. Byłoby to z korzyścią dla stron i dla wizerunku wymiaru sprawiedliwości.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy na podstawie art. 12 ust. 1 u.s.p.p., oddalił skargę.

Oktawian Nawrot Adam Redzik Tomasz Przesławski

[SOP]

[ał]