

POSTANOWIENIE

Dnia 26 października 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Przesławski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Oktawian Nawrot

SSN Aleksander Stępkowski

w sprawie ze skargi M. F.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Katowicach w sprawie
o sygn. II AKa 342/21,

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej
i Spraw Publicznych w dniu 26 października 2022 r.,

1. pozostawia skargę bez rozpoznania,

**2. nakazuje zwrócić ze Skarbu Państwa – Sądu Najwyższego na
rzecz skarżącego M. F. kwotę 200 (dwieście) złotych uiszczoną
tytułem opłaty od skargi.**

UZASADNIENIE

Pismem datowanym na 6 września 2022 r. (data wpływu do Sądu
Najwyższego: 5 października 2022 r.) M. F., działając w imieniu własnym, wniósł do
Sądu Najwyższego skargę na przewlekłość postępowania toczącego się przed
Sądem Apelacyjnym w Katowicach pod sygn. II AKa 342/21, żądając:

- stwierdzenia, że w postępowaniu karnym prowadzonym przez Sąd Apelacyjny
w Katowicach w okresie od 27 stycznia 2022 r. do 6 września 2022 r. nastąpiła
przewlekłość postępowania,
- zasądzenia odpowiedniej sumy pieniężnej w wysokości 10 000 zł w związku z
krzywdą polegającą na negatywnych przeżyciach psychicznych i moralnych

spowodowanych tą przewlekłością,

- zasądzenia zwrotu kosztów w postępowaniu skargowym według norm przepisanych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skargę należało pozostawić bez rozpoznania.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz.U. 2018, poz. 75 ze zm., dalej: „u.s.p.p.”), strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

W myśl zaś art. 5 ust. 1 u.s.p.p., wniesienie skargi na przewlekłość postępowania jest dopuszczalne wyłącznie w toku postępowania, którego ta skarga dotyczy. W związku z tym wystąpienie ze skargą na przewlekłość postępowania po jego prawomocnym zakończeniu musi skutkować uznaniem jej za niedopuszczalną z mocy prawa (zob. postanowienia Sądu Najwyższego z: 2 czerwca 2022 r., I NSP 91/22; 3 listopada 2021 r., I NSP 190/21).

W realiach niniejszej sprawy, postępowanie zaskarżone przez skarżącego zostało prawomocnie zakończone wyrokiem Sąd Apelacyjny w Katowicach z 12 stycznia 2022 r. Skarga na przewlekłość wywiedziona została już po zakończeniu postępowania (pismo procesowe skarżącego datowane jest na 6 września 2022 r.) i skierowana wobec terminowości sporządzania uzasadnienia rozstrzygnięcia sądu drugiej instancji. W świetle powyższego, z uwagi na brzmienie art. 5 ust. 1 u.s.p.p. nie było możliwe merytoryczne rozpoznanie skargi M. F..

W związku z powyższym, Sąd Najwyższy na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 u.s.p.p. postanowił w pkt. 1 pozostawić skargę M. F. bez rozpoznania.

W pkt. 2 orzeczono o zwrocie na rzecz skarżącego kwoty 200 zł uiszczonej przez niego tytułem opłaty od skargi. Wynika to z zastosowania w niniejszej sprawie *per analogiam* normy wynikającej z art. 17 ust. 3 u.s.p.p. Wprawdzie ustawodawca w przywołanym artykule nakazuje sądowi z urzędu zwrócić uiszczonej opłatę od skargi w sytuacji odrzucenia lub oddalenia skargi, to w ocenie Sądu Najwyższego, z uwagi na zbieżny charakter tych rozstrzygnięć względem przypadku pozostawienia skargi bez rozpoznania, regulacja ta znajduje odpowiednie zastosowanie w takiej konfiguracji procesowej [zob. A. Piaseczny (w:) *Ustawa o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Komentarz*, Warszawa 2013, art. 17; W. Jasiński, W. Skrzydło (w:) *Skarga na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki. Komentarz*, red. J. Skorupka, Warszawa 2010, art. 17]. Sąd Najwyższy podkreśla przy tym, że u podstaw braku obciążenia fiskalnego skarżącego w przypadku odrzucenia skargi i pozostawienia jej bez rozpoznania leżą te same względy (tak m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z 9 października 2013 r., KSP 8/13).

Mając to na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

[as]