

Sygn. akt I NSP 300/22

POSTANOWIENIE

Dnia 22 listopada 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Księżak (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Paweł Czubik

SSN Maria Szczepaniec

w sprawie ze skargi K. R.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki

w sprawie toczącej się przed Sądem Apelacyjnym w Krakowie pod sygn. akt III AUa 800/20

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 22 listopada 2022 r.

- 1. umarza postępowania wywołane wnioskami K.R. o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego i o zwolnienie od kosztów sądowych;**
- 2. odrzuca skargę.**

UZASADNIENIE

K.R. (dalej także: „skarżący”) wniósł skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie toczącej się przed Sądem Apelacyjnym w Krakowie pod sygn. akt III AUa 800/20.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz.U. 2018, poz. 75; dalej: „u.s.p.p.”), w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania toczącego się na skutek skargi sąd stosuje odpowiednio przepisy o postępowaniu zażaleniowym obowiązujące w postępowaniu, którego skarga dotyczy.

Wniesiona przez K. R. skarga dotyczyła postępowania cywilnego, toczącego się przed Sądem Apelacyjnym w Krakowie pod sygn. akt III AUa 800/20. W niniejszej sprawie właściwe pozostają zatem przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego.

Stosownie do art. 87¹ § 1 k.p.c., w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych, a w sprawach własności intelektualnej także przez rzeczników patentowych. Zastępstwo to dotyczy także czynności procesowych związanych z postępowaniem przed Sądem Najwyższym, podejmowanych przed sądem niższej instancji.

Tymczasem skarżący wniósł pismo obejmujące skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki osobiście – przez co nie dopełnił obowiązku, wynikającego z art. 87¹ § 1 k.p.c. Tym samym, wniesiona skarga jest niedopuszczalna z mocy ustawy i jako taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 398⁶ § 3 k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 87¹ § 1 k.p.c. w zw. z art. 8 ust. 2 u.s.p.p. (zob. np. postanowienia Sądu Najwyższego z: 2 października 2019 r., I NSP 103/19; 16 kwietnia 2019 r., I NSP 5/19; 21 marca 2019 r., I NSP 1/19; 19 czerwca 2017 r., III SPP 32/17).

Nie zmienia tego okoliczność, że K. R. wniósł, już po złożeniu skargi na przewlekłość postępowania, o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w trybie art. 117 § 1 k.p.c. Należy bowiem zauważyć, że zgodnie z art. 87¹ § 1 k.p.c. skarga powinna zostać sporządzona, podpisana i wniesiona do Sądu Najwyższego (w analizowanym przypadku za pośrednictwem Sądu Apelacyjnego w Krakowie) przez adwokata lub radcę prawnego – jej następcze podpisanie przez pełnomocnika

ustanowionego z urzędu na obecnym etapie postępowania byłoby pozbawione podstaw prawnych i nie wywoływałoby pożądaných przez skarżącego skutków (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 21 lipca 2021 r., I NSP 97/21).

Z tego względu postępowanie wywołane wnioskiem K. R. o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego należało umorzyć – jako zbędne (art. 355 k.p.c. w zw. z art. 391 § 1 k.p.c. w zw. z art. 398²¹ k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c. w zw. z art. 8 ust. 2 u.s.p.p.). Na tej samej podstawie prawnej należało umorzyć postępowanie wywołane wnioskiem skarżącego o zwolnienie od kosztów sądowych – skoro zgodnie z art. 96 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jedn. Dz.U. 2022, poz. 1125) nie miał on w ogóle obowiązku uiszczenia kosztów sądowych.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji postanowienia.

[as
a!]