

POSTANOWIENIE

Dnia 4 kwietnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Przesławski

w sprawie ze skargi M. T.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Gdańsku w sprawie
o sygn. I S 178/21,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 4 kwietnia 2023 r.,

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

M. T. pismem datowanym na 25 grudnia 2022 r. wniosła skargę
na przewlekłość postępowania przed Sądem Apelacyjnym w Gdańsku w sprawie
I S 178/21, Sądem Okręgowym w Szczecinie w sprawie I C 1580/17,
Sądem Okręgowym w Bydgoszczy w sprawie I C 1245/22. Pismo to zostało
przesłane pocztą elektroniczną.

Zarządzeniem z 26 stycznia 2023 r. skarżąca została wezwana
do uzupełnienia braku formalnego pisma zawierającego skargę poprzez jego
własnoręczne podpisanie albo ponowne jego nadesłanie z oryginalnym
własnoręcznym podpisem – w terminie tygodniowym od daty doręczenia wezwania,
pod rygorem odrzucenia skargi.

Skarżąca wezwanie do uzupełnienia braku formalnego odebrała
16 lutego 2023 r. (k. 10). Termin na uzupełnienie braku formalnego
upłynął bezskutecznie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skargę jako obarczoną nieuzupełnionym przez stronę brakiem formalnym należało odrzucić.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz.U. 2018, poz. 75, dalej: „u.s.p.p.”) skarga powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego. Wymagania te z kolei określone są w art. 126 k.p.c. Wśród tych warunków formalnych znajduje się podpis strony albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika (§ 1 pkt 6).

Będąca przedmiotem oceny w niniejszym postępowaniu skarga została wniesiona za pośrednictwem poczty elektronicznej. Pismo z 25 grudnia 2022 r. nie zawiera podpisu. W orzecznictwie Sądu Najwyższego zaznacza się, że pismo procesowe złożone w postaci elektronicznej nie wywołuje – w zakresie nieunormowanym szczególnymi przepisami – skutków prawnych, które ustawa wiąże ze złożeniem pisma procesowego. Wydruk takiego pisma rodzi konieczność uzupełniania braku formalnego. Pismo takie nie jest bowiem zaopatrzone w oryginalny, własnoręczny podpis wnoszącego (zob. uchwała Sądu Najwyższego z 23 maja 2012 r., III CZP 9/12, OSNC 2012, nr 11, poz. 128; postanowienie Sądu Najwyższego z 12 maja 2022 r., I NSP 111/22).

W myśl art. 8 ust. 2 u.s.p.p. w sprawach nieuregulowanych w ustawie o skardze na przewlekłość do postępowania toczącego się na skutek skargi sąd stosuje odpowiednio przepisy o postępowaniu zażaleniowym obowiązujące w postępowaniu, którego skarga dotyczy. W przypadku niniejszej skargi będą to przepisy zatem o postępowaniu zażaleniowym w sprawach cywilnych. Zgodnie z art. 397 § 3 k.p.c. do postępowania toczącego się na skutek zażalenia stosuje się odpowiednio przepisy o postępowaniu apelacyjnym. Z kolei art. 373 § 1 k.p.c. stanowi, że sąd drugiej instancji odrzuca apelację spóźnioną, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie usunęła w wyznaczonym terminie.

Mając powyższe na uwadze Sąd Najwyższy na podstawie powołanych wyżej przepisów orzekł jak w sentencji i skargę na przewlekłość postępowania wniesioną przez M. T. odrzucił – albowiem skarżąca w zakreślonym jej na to zarządzeniem z 26 stycznia 2023 r. terminie nie uzupełniła jej braku formalnego w postaci braku podpisu.

[SOP]

[ms]