

POSTANOWIENIE

Dnia 23 października 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Redzik (przewodniczący)

SSN Oktawian Nawrot

SSN Tomasz Przesławski (sprawozdawca)

w sprawie ze skargi P. Z.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Gdańsku w sprawie o sygn.
XIV K 78/22/JW,

przy udziale Skarbu Państwa - Prezesa Sądu Apelacyjnego w Gdańsku

na posiedzeniu bez udziału stron w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej
i Spraw Publicznych w dniu 23 października 2024 r.,

pozostawia skargę bez rozpoznania

Oktawian Nawrot Adam Redzik Tomasz Przesławski

UZASADNIENIE

P. Z. (dalej: „skarżący”) pismem datowanym na 13 listopada 2023 r. wniósł
skargę na przewlekłość postępowania przed Sądem Apelacyjnym w Gdańsku,
wnosząc o:

1. „stwierdzenie przewlekłości w sprawie o sygn. XIV K 78/22/JW.
Nadzorowanej przez Sąd Apelacyjny w Gdańsku”;
2. zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz skarżącego kwoty 8000 złotych;
3. rozpoznanie skargi pod nieobecność skarżącego;
4. zwolnienie skarżącego od ponoszenia opłat za wniesioną skargę.

W uzasadnieniu wskazano, że Sąd Apelacyjny „nie zachował terminowości oraz zasad etyki zawodowej, czym jawnie działał na niekorzyść skarżącego, gdyż bez pisemnego uzasadnienia zwleka z podjęciem decyzji w przedmiotowej sprawie”.

Zarządzeniem z 12 marca 2024 r. przekazano skargę Sądowi Apelacyjnemu w Gdańsku celem nadania jej prawidłowego biegu.

Sąd Apelacyjny w Gdańsku przekazał sprawę do Sądu Najwyższego 25 kwietnia 2024 r. (data prezentaty).

Wraz ze skargą przekazano stanowisko sędziego sprawozdawcy datowane na 16 kwietnia 2024 r. W piśmie wskazano, że sprawa nie ma charakteru pilnego, a termin rozprawy wyznaczony zostanie na czwarty kwartał 2024 r. Jednocześnie podkreślono problemy kadrowe w Sądzie Apelacyjnym w Gdańsku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga P. Z. wniesiona w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuraturę i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz.U. 2023, poz. 1725 ze zm., dalej także: „u.s.p.p.”) podlegała odrzuceniu.

Ustawodawca w art. 3 u.s.p.p. wymienił postępowania, w których taka skarga może zostać wywiedziona, wskazując jednocześnie podmiot legitymowany do wystąpienia w konkretnym przypadku ze skargą. W orzecnictwie Sądu Najwyższego ugruntowana jest linia orzecznicza, że wyliczenie to ma charakter zamknięty (zob. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z: 29 listopada 2018 r., I NSP 39/18; 11 grudnia 2019 r., I NSP 170/19; 8 grudnia 2021 r., I NSP 210/21; 22 czerwca 2022 r., I NSP 160/22; 17 kwietnia 2024 r., I NSP 121/24).

Jak wielokrotnie wskazywał Sąd Najwyższy, niedopuszczalna jest skarga na przewlekłość postępowania zażaleniowego, jako incydentalnego (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z 13 listopada 2014 r., III SPP 227/14, z 16 czerwca 2015 r., III SPP 12/15; z 10 stycznia 2017 r., III SPP 65/16; z 6 lutego 2018 r., WSP 2/17; 10 lipca 2019 r., I NSP 63/19; 24 marca 2021 r., I NSP 191/20).

Z treści wywiedzionej skargi wynika, że dotyczy ona postępowania o charakterze incydentalnym. To powoduje, że znajduje się poza ustawowym katalogiem spraw, o których stanowi art. 3 u.s.p.p.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy, na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 u.s.p.p., orzekł jak w sentencji.

Oktawian Nawrot Adam Redzik Tomasz Przesławski

[SOP]

r.g.