

POSTANOWIENIE

Dnia 14 marca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Grzegorz Pastuszko

w sprawie ze skargi Ł. M.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Białymstoku w sprawie o sygn.
II AKzw 2530/23,

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej
i Spraw Publicznych w dniu 14 marca 2024 r.

na podstawie art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 2 ust. 1b
i art. 8 ust. 2 ustawy dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony
do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym
lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez
nieuzasadnionej zwłoki oraz art. 623 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. w zw.
z art. 8 ust. 2 ustawy dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa
strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym
lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez
nieuzasadnionej zwłoki:

1. pozostawia skargę bez rozpoznania;

**2. zwalnia skarżącego Ł.M. od opłaty
od skargi na przewlekłość postępowania.**

UZASADNIENIE

Pismem z 8 stycznia 2024 r. (data przyjęcia listu przez Areszt Śledczy w S.) Ł.M. (dalej: „skarżący”) wniósł skargę na przewlekłość postępowania prowadzonego przed Sądem Apelacyjnym w Białymstoku na postępowanie dotyczące przerwy w odbywaniu kary o sygn. II Kow 902/23pr.

W uzasadnieniu skarżący wskazał, że wniosek o przerwę w odbywaniu kary Sąd Okręgowy w Suwałkach rozpoznał negatywnie 31 października 2023 r. W dniu 5 grudnia 2023 r. akta zostały przesłane do Sądu Apelacyjnego w Białymstoku celem rozpoznania zażalenia od postępowania Sądu w Suwałkach.

Zarządzeniem z 21 listopada 2023 r. Prezes Sądu Okręgowego w Suwałkach na podstawie art. 429 § 1 k.p.k. odmówił przyjęcia środka odwoławczego złożonego 10 listopada 2023 r. przez skazanego od postanowienia z 31 października 2023 r. wobec uchybienia 7-dniowemu terminowi.

Na zarządzenie z 21 listopada 2023 r. skazany wniósł zażalenie.

Postanowieniem z 12 stycznia 2024 r. Sąd Apelacyjny w Białymstoku, sygn. II AKzw 2530/23 rozpoznał zażalenie skazanego na zarządzenie Prezesa Sądu Okręgowego w Suwałkach z 21 listopada 2023 r. sygn. II Kow 902/23 w przedmiocie odmowy przyjęcia środka odwoławczego i na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. utrzymał w mocy zaskarżone zarządzenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz.U. 2023, poz. 1725, dalej: „ustawa o skardze na przewlekłość postępowania”) strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej

niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

Odstępstwo od tej zasady zawarte jest w przepisie art. 2 ust. 1b ustawy o skardze na przewlekłość postępowania, gdzie jednoznacznie stwierdzono, że przywołanego przepisu art. 2 ust. 1 tej ustawy nie stosuje się w sprawach, o których mowa w art. 1 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny wykonawczy (Dz.U. 1997, nr 90, poz. 557 z późn. zm.), chyba że dotyczą one obowiązku naprawienia szkody, zadośćuczynienia za doznaną krzywdę lub nawiązki orzeczonej na rzecz pokrzywdzonego.

Przenosząc powyższe uwagi na realia przedmiotowej sprawy, wskazać należy, że skargę na przewlekłość postępowania skarżący wniósł na postępowanie toczące się przed Sądem Apelacyjnym w Białymstoku (II AKzw 2530/23) dotyczące rozpoznania zażalenia skazanego na zarządzenie Prezesa Sądu Okręgowego w Suwałkach z 21 listopada 2023 r. sygn. II Kow 902/23 w przedmiocie odmowy przyjęcia środka odwoławczego na postanowienie z 31 października 2023 r., którym Sąd odmówił udzielenia skazanemu przerwy w wykonaniu kary.

Postępowanie, którego dotyczy skarga, nie należy do żadnej z wyjątkowych kategorii spraw określonych w art. 2 ust. 1b ustawy o skardze na przewlekłość postępowania, w których możliwe jest wniesienie skargi na przewlekłość postępowania w postępowaniu karnym wykonawczym.

Z tego to powodu skarga Ł. M. jest niedopuszczalna z mocy ustawy i stosownie do art. 430 § 1 k.p.k. w zw. z art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 2 ust. 1b i art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania, należało pozostawić ją bez rozpoznania.

Na podstawie art. 623 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość, Sąd Najwyższy zwolnił skarżącego od opłaty od skargi na przewlekłość niniejszego postępowania.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

[SOP]

[ał]

