

POSTANOWIENIE

Dnia 14 lipca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Redzik

w sprawie ze skargi B. W.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Najwyższym w sprawie o sygn. akt I NSW 144/25, na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych 14 lipca 2025 r.,

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

I.1 26 czerwca 2025 r. B. W. (dalej także: Skarżący) wniósł skargę na „bezczynność rozpoznania protestu przeciwko wyborowi Prezydenta RP w dniu 1 czerwca 2025 r.”, którą uzasadniał „brakiem możliwości stwierdzenia ważności wyboru Prezydenta RP z wyłączeniem wyborcy dla sprowadzenia całej procedury do modelu jednopodmiotowego”.

I.2 W komparycji ww. skargi Skarżący powołał się na postępowanie w sprawie z protestu wyborczego przeciwko wyborowi Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, które prowadzone było przez Sąd Najwyższy pod sygn. akt I NSW 144/25.

II.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

II.1. Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym

prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U. 2018, poz. 75, dalej: u.s.p.p.) strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

II.2. W myśl art. 6 ust. 2 pkt 1 u.s.p.p. skarga powinna zawierać żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie, której skarga dotyczy. Ponadto zgodnie z art. 6 ust. 2 pkt. 2 u.s.p.p. skarga powinna zawierać przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie.

Stosownie do art. 9 ust. 1 u.s.p.p., skargę niespełniającą wymagań przewidzianych w art. 6 ust. 2 u.s.p.p. sąd właściwy do jej rozpoznania odrzuca bez wzywania do uzupełnienia braków.

Powyższe oznacza, że elementy konstrukcyjne skargi o których mowa w art. 6 ust. 2 u.s.p.p. mają charakter fundamentalny i jakiegokolwiek braki w tym zakresie będą skutkować niemożnością merytorycznego rozpoznania skargi.

II.3. Skarga wywiedziona przez Skarżącego nie spełniała wymagań, o których stanowi art. 6 ust. 2 pkt 1 i 2 u.s.p.p. Skarga nie zawiera żądania stwierdzenia przewlekłości postępowania, ani nie uzasadnia przyczyn jej wniesienia. Zawiera jedynie wywód na temat stwierdzenia ważności wyboru Prezydenta RP.

II.4. Na marginesie należy zaznaczyć, co sam Skarżący wskazuje, że w sprawie wniesionego przez niego protestu wyborczego zostało już wydane postanowienie Sądu Najwyższego z 12 czerwca 2025 r. Tym samym powyższe postępowanie zostało zakończone przed terminem złożenia skargi na przewlekłość postępowania przez Skarżącego.

II.5. Mając na uwadze powyższe Sąd Najwyższy na podstawie art. 9 ust. 1 u.s.p.p., wobec niespełnienia wymogu określonego w art. 6 ust. 2 pkt 1 u.s.p.p. odrzucił skargę.

Sk

r.g.