

POSTANOWIENIE

Dnia 17 września 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepaniec

w sprawie ze skargi A.W. i A.M.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Lublinie, w sprawie o sygn. akt
I ACa 813/24

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych
w dniu 17 września 2025 r.

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

Pismem z 24 czerwca 2025 r. (data prezentaty biura podawczego) A.W. i A.M. (dalej jako: „skarżący”), reprezentowani przez profesjonalnych pełnomocników, wniesli o: (1) stwierdzenie przewlekłości postępowania prowadzonego przed Sądem Apelacyjnym w Lublinie w sprawie I ACa 813/24; (2) zasądzenie od Skarbu Państwa na rzecz skarżących kwoty 2 000 zł; (3) zasądzenie na rzecz skarżących kosztów postępowania według norm przepisanych. Do skargi nie dołączono dowodu wniesienia opłaty od skargi.

Zarządzeniem z dnia 24 lipca 2025 r. wezwano pełnomocników skarżących do uzupełnienia braku fiskalnego skargi na przewlekłość postępowania poprzez uiszczenie opłaty sądowej od skargi w kwocie po 200 zł od każdego z nich (łącznie 400 zł) w terminie tygodniowym pod rygorem odrzucenia skargi.

Wezwania do uzupełnienia braków formalnych zostały doręczone pełnomocnikom skarżących dnia 31 lipca 2025 r., wobec czego tygodniowy termin do zastosowania się do wezwania upłynął dnia 8 sierpnia 2025 r. Do chwili obecnej braki fiskalne skargi nie zostały uzupełnione.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki podlegała odrzuceniu.

Ustawa z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz.U. 2023, poz. 1725, dalej: u.s.p.) reguluje zasady i tryb wnoszenia oraz rozpoznawania skargi strony, której prawo do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki zostało naruszone na skutek działania lub bezczynności sądu lub prokuratora prowadzącego lub nadzorującego postępowanie przygotowawcze (art. 1 u.s.p.).

Zgodnie z art. 6 ust. 1 i 2 u.s.p., skarga powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego, a ponadto zawierać: żądanie stwierdzenia przewlekłości postępowania w sprawie, której skarga dotyczy oraz przytoczenie okoliczności uzasadniających żądanie.

Jak stanowi art. 8 ust. 2 u.s.p., w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania toczącego się na skutek skargi sąd stosuje odpowiednio przepisy o postępowaniu zażaleniowym obowiązujące w postępowaniu, którego skarga dotyczy.

Stosownie zaś do art. 397 § 3 k.p.c. do postępowania toczącego się na skutek zażalenia stosuje się odpowiednio przepisy o postępowaniu apelacyjnym. Zgodnie z art. 373 § 1 k.p.c. sąd drugiej instancji odrzuca apelację spóźnioną, nieopłaconą lub z innych przyczyn niedopuszczalną, jak również apelację, której braków strona nie usunęła w wyznaczonym terminie.

Jak wskazano powyżej, pełnomocnicy skarżących zostali wezwani do uzupełnienia braków fiskalnych skargi, których to braków ostatecznie

nie uzupełnili w zakresie przez Sąd Najwyższy terminie, dlatego też wniesiona skarga na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Lublinie w sprawie sygn. I ACa 813/24 podlegała odrzuceniu.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy na podstawie art. 373 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c. w zw. z art. 8 ust. 2 u.s.p. orzekł, jak w sentencji.

SSN Maria Szczepaniec

M.L.

[a.ł]