

POSTANOWIENIE

Dnia 8 grudnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Czubik

w sprawie ze skargi A. B.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Poznaniu w sprawie o sygn.

I ACa 427/22,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 8 grudnia 2023 r.,

1. odrzuca skargę;

**2. nakazuje zwrócić z urzędu A.B. ze Skarbu Państwa – Sądu
Apelacyjnego w Poznaniu kwotę 200 (dwieście) złotych tytułem
pobranej opłaty sądowej od skargi.**

DZ

UZASADNIENIE

A.B. pismem z 14 września 2023 r. (przesłanym na pocztę 20 września 2023 r.) wniosła skargę na przewlekłość postępowania przed Sądem Apelacyjnym w Poznaniu (sprawa I ACa 427/22). Zdaniem Skarżącej, przewlekłość przejawia się w niesporządzeniu uzasadnienia wyroku Sądu Apelacyjnego zapadłego 4 stycznia 2023 r.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Skarga podlega odrzuceniu.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U. 2023, poz. 1725; dalej: „ustawa o skardze na przewlekłość”), skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, wnosi się w toku postępowania w sprawie.

W niniejszej sprawie skargę na przewlekłość postępowania wywiedziono już po jego prawomocnym zakończeniu – wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 4 stycznia 2023 r., I ACa 427/22 (k. 482 nadesłanych akt sądowych). Skarga wniesiona (nadana na pocztę) 20 września 2023 r. jest więc w sposób oczywisty niedopuszczalna, co skutkuje koniecznością jej odrzucenia.

Jedynie na marginesie Sąd Najwyższy wskazuje, że uzasadnienie ww. wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu znajduje się w aktach sprawy (k. 488-491 nadesłanych akt sądowych). Podjęto także próbę doręczenia wyroku wraz z uzasadnieniem Skarżącej (k. 494-495 nadesłanych akt sądowych). Przesyłka powróciła jednak do Sądu w związku z jej nieodebraniem (tzw. podwójne awizowanie) przez Skarżącą.

Mając powyższe na względzie, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji postanowienia, tj. odrzucił skargę oraz nakazał zwrócić z urzędu Skarżącej ze Skarbu Państwa – Sądowi Apelacyjnego w Poznaniu kwotę 200 złotych tytułem pobranej opłaty sądowej od skargi (art. 17 ust. 3 ustawy o skardze na przewlekłość).

DZ

[ms]

