

POSTANOWIENIE

Dnia 2 marca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Demendecki (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Oktawian Nawrot

SSN Grzegorz Żmij

w sprawie ze skargi J. G.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w (...) w sprawie o sygn. III AUa (...), z udziałem Skarbu Państwa - Prezesa Sądu Apelacyjnego w (...), po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 2 marca 2022 r.,

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

J. G. (dalej także: Skarżący) wniósł skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki w sprawie toczącej się przed Sądem Apelacyjnym w (...) pod sygn. akt III AUa (...) na skutek apelacji Skarżącego od wyroku Sądu Okręgowego w K. z dnia 7 lutego 2019 r., sygn. akt VII U (...).

W odpowiedzi na skargę Prezes Sądu Apelacyjnego w (...)wniósł o odrzucenie skargi wobec niezachowania przez Skarżącego warunków z art. 87¹ § 1 k.p.c. Wskazał ponadto, że w sprawie głównej w dniu 25 listopada 2021 r. Przewodniczący Wydziału wyznaczył rozprawę apelacyjną na dzień 22 grudnia 2021 r.

Wyrokiem z dnia 22 grudnia 2021 r. apelację J. G. oddalono.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga podlega odrzuceniu jako niedopuszczalna.

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U. 2018, poz. 75; dalej: ustawa o skardze na przewlekłość postępowania), jeżeli skarga dotyczy przewlekłości postępowania przed sądem apelacyjnym lub Sądem Najwyższym - właściwy do jej rozpoznania jest Sąd Najwyższy.

Zgodnie z brzmieniem art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania, w sprawach nieuregulowanych w ustawie, do postępowania toczącego się na skutek skargi sąd stosuje odpowiednio przepisy o postępowaniu zażaleniowym obowiązujące w postępowaniu, którego skarga dotyczy.

Wniesiona przez J. G. skarga dotyczyła postępowania cywilnego, toczącego się przed Sądem Apelacyjnym w (...) pod sygn. akt III AUa (...). W niniejszej sprawie właściwe pozostają zatem przepisy ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz. U. 2021, poz. 1805 ze zm.; dalej: k.p.c.).

Stosownie do art. 87¹ § 1 k.p.c., w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych, a w sprawach własności intelektualnej także przez rzeczników patentowych. Zastępstwo to dotyczy także czynności procesowych związanych z postępowaniem przed Sądem Najwyższym, podejmowanych przed sądem niższej instancji.

Tymczasem Skarżący wniósł pismo obejmujące skargę na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki osobiście – przez co nie dopełnił obowiązku, wynikającego z art. 87¹ § 1 k.p.c. Tym samym, wniesiona skarga jest niedopuszczalna z mocy ustawy i jako taka podlega odrzuceniu (zob. np. postanowienia Sądu Najwyższego z: 2 października 2019 r., I NSP 103/19; 16 kwietnia 2019 r., I NSP 5/19; 21 marca 2019 r., I NSP 1/19; 19 czerwca 2017 r., III SPP 32/17).

Zgodnie z dominującym poglądem wyrażanym wielokrotnie w orzecznictwie Sądu Najwyższego, za przejaw naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy

bez nieuzasadnionej zwłoki uważa się wielomiesięczną (co najmniej roczną) beczynność sądu polegającą na przykład na niewyznaczeniu rozprawy, także rozprawy apelacyjnej (zob. postanowienia Sądu Najwyższego: z 9 stycznia 2018 r., III SPP 56/17; z 22 marca 2017 r., III SPP 7/17; z 12 maja 2005 r., III SPP 96/05, OSNP 2005, nr 23, poz. 384; z 16 marca 2006 r., III SPP 10/06, OSNP 2007, nr 7-8, poz. 120; z 21 marca 2006 r., III SPP 13/06, OSNP 2007, nr 7-8, poz. 121; z 14 marca 2007 r., III SPP 3/07), jeśli nie zachodzą okoliczności usprawiedliwiające opóźnienie.

Zwrócić uwagę należy, że Sąd Apelacyjny w (...) wyznaczył termin rozprawy apelacyjnej w sprawie toczącej się pod sygn. III AUa (...) w dniu 25 listopada 2021 r., a więc już po wniesieniu przez J. G. w dniu 23 listopada 2021 r. skargi na przewlekłość tego postępowania. Wyrokiem z dnia 22 grudnia 2021 r. apelację J. G. oddalono. Oznacza to, że na dzień wnoszenia skargi rozprawa apelacyjna nie była wyznaczona, a tym bardziej postępowanie w sprawie nie było zakończone. Wobec powyższego, sam fakt wyznaczenia już rozprawy, jak i wydania orzeczenia co do istoty sprawy przez Sąd Apelacyjny w (...) przed wpływem sprawy do Sądu Najwyższego, nawet w ramach merytorycznego rozpatrywania skargi nie mógłby stanowić podstawy do jej oddalenia.

Skarga jako niedopuszczalna podlegała odrzuceniu (art. 87¹ k.p.c. w związku z art. 9 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania).

Mając powyższe na względzie, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.