

POSTANOWIENIE

Dnia 30 czerwca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Mirosław Sadowski

w sprawie ze skargi J.N.,
na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Gdańsku w sprawie
o sygn. I ACa 301/24,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 30 czerwca 2025 r.,

- 1. umarza postępowanie;**
- 2. nakazuje Sądowi Apelacyjnemu w Gdańsku zwrócić skarżącemu J.N. kwotę 200 (dwustu) złotych uiszczoną tytułem opłaty od skargi.**

UZASADNIENIE

J.N. (dalej: „Skarżący”) wniósł skargę na przewlekłość postępowania przed Sądem Apelacyjnym w Gdańsku w sprawie o sygn. akt: I ACa 301/24. Skarżący wniósł o:

1. stwierdzenie przewlekłości postępowania przed Sądem Apelacyjnym w Gdańsku w sprawie o sygn. akt: I ACa 301/24;
 2. wydanie Sądowi rozpoznającemu sprawę o sygn. akt: I ACa 301/24 zalecenia wyznaczenia terminu rozprawy przed Sądem II Instancji tak, aby rozprawa odbyła się najpóźniej w terminie do końca września 2025 r.;
- ewentualnie -
- 2) gdyby wyznaczenie terminu rozprawy w postępowaniu przed Sądem II instancji w ww. terminie nie było możliwe, na podst. art. 6 ust. 3 ustawy Skarżący wniósł o

wydanie Sądowi rozpoznającemu sprawę o sygn. akt: I ACa 301/24 zalecenia polegającego na wyznaczeniu terminu rozprawy w postępowaniu przed Sądem II instancji tak, aby rozprawa odbyła się w najszybszym możliwym terminie;

III. w oparciu o art. 12 ust. 4 ustawy Skarżący wniósł o zasądzenie od Skarbu Państwa na swoją rzecz kwoty 2000 zł;

IV. ponadto wniósł o zasądzenie od Skarbu Państwa - Sądu Apelacyjnego w Gdańsku – na swoją rzecz kosztów niniejszego postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Pismem z dnia 17 czerwca 2025 r. Skarżący cofnął skargę na przewlekłość postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz.U. 2023, poz. 1550; dalej: „ustawa o skardze na przewlekłość postępowania”), w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania toczącego się na skutek skargi sąd stosuje odpowiednio przepisy o postępowaniu zażaleniowym obowiązujące w postępowaniu, którego skarga dotyczy.

Stosownie do art. 391 § 2 zd. 1 k.p.c. w razie cofnięcia apelacji sąd drugiej instancji umarza postępowanie apelacyjne i orzeka o kosztach jak przy cofnięciu pozwu. Przepis ten, z mocy art. 397 § 3 k.p.c., stosuje się odpowiednio w postępowaniu toczącym się na skutek zażalenia.

Mając na uwadze powyższe, wobec cofnięcia przez skarżącego w piśmie 17 czerwca 2025 r. skargi o stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie toczącej się przed Sądem Apelacyjnym w Gdańsku pod sygn. akt I ACa 301/24, Sąd Najwyższy na podstawie art. 391 § 2 k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania, umorzył postępowanie wywołane skargą, zaś na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy z

dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz.U. 2024, poz. 959 z późn. zm.) zwrócił opłatę sądową.

[r.g.]