

POSTANOWIENIE

Dnia 19 sierpnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Przesławski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Tomasz Demendecki

SSN Adam Redzik

w sprawie ze skargi J.J., B. S.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Gdańsku w sprawie o sygn. I ACa 94/23 oraz Sądem Okręgowym w Gdańsku w sprawie o sygn. I C 1181/21 po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 19 sierpnia 2025 r.

stwierdza swoją niewłaściwość i skargę zgodnie z właściwością przekazuje Sądowi Apelacyjnemu w Gdańsku.

Tomasz Demendecki Tomasz Przesławski Adam Redzik

UZASADNIENIE

J. J. i B. S. (dalej: „skarżący”), działając przez pełnomocnika profesjonalnego, pismem datowanym na 9 kwietnia 2025 r. wnieśli skargę na przewlekłość postępowania przed Sądem Apelacyjnym w Gdańsku, sygn. I ACa 94/23, wnosząc o:

1. stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie zawisłej przed Sądem Apelacyjnym w Gdańsku, sygn. akt I ACa 94/23;

2. zobowiązanie Sądu Apelacyjnego w Gdańsku, sygn. akt I ACa 94/23 Wydziału Cywilnego do przeprowadzenia rozprawy nie później niż w ciągu 2 miesięcy od daty rozpoznania niniejszej skargi;
3. zasądzenie na rzecz każdego ze Skarżących od Skarbu Państwa kwotę po 26 000 złotych;
4. zasądzenie na rzecz Skarżących od Skarbu Państwa kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu skargi wskazano, że „postępowanie należy uznać za przewlekłe już na etapie postępowania przed Sądem I instancji. Zaś na etapie postępowania przed Sądem II instancji dochodzi jedynie do pogłębienia i utrwalenia już dokonanego naruszenia prawa Powodów do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki”. Wskazując dalej, że „niniejsze postępowanie trwa już 2478 dni, tj. ponad 6 lat. Wobec zaś bierności Sądu II instancji Powodowie nie są w stanie nawet oszacować, kiedy może się zakończyć”.

Pismem z 31 lipca 2025 r. Prezes Sądu Apelacyjnego w Gdańsku zgłosił swój udział w sprawie i wniósł o oddalenie skargi.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 4 ust. 1b ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuraturę i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz.U. 2023, poz. 1725 ze zm., dalej także jako: „u.s.p.p.”), jeżeli skarga dotyczy przewlekłości postępowania przed sądem okręgowym i sądem apelacyjnym – właściwy do jej rozpoznania w całości jest sąd apelacyjny.

Z treści skargi wynika, że właściwy do jej rozpoznania w całości jest Sąd Apelacyjny w Gdańsku. Skarżący w *petitum* skargi wskazują wprawdzie, że domagają się stwierdzenia przewlekłości postępowania przed Sądem Apelacyjnym w Gdańsku, to jednak treść uzasadnienia przekonuje, że domagają się także stwierdzenia przewlekłości postępowania przed Sądem Okręgowym w Gdańsku, a więc sądem pierwszej instancji. Wskazać należy, że skarżący

właśnie w tym postępowaniu upatrują początku przewlekłości, a przed sądem drugiej instancji „dochodzi jedynie do pogłębienia i utrwalenia już dokonanego naruszenia prawa Powodów do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki” (s. 2 skargi).

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy na podstawie art. 4 ust. 1b u.s.p.p. oraz art. 200 § 1¹ i art. 200 § 1⁴ k.p.c. w zw. z art. 8 ust. 2 u.s.p.p. stwierdził swoją niewłaściwość i przekazał skargę do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w Warszawie.

Tomasz Demendecki Tomasz Przesławski Adam Redzik

MR

[r.g.]