

POSTANOWIENIE

Dnia 31 lipca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Czubik (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Grzegorz Pastuszko

SSN Maria Szczepaniec

w sprawie ze skargi G. R., R. R. oraz J. R.

na naruszenie prawa stron do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w bliżej niesprecyzowanym postępowaniu sądowym

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 31 lipca 2025 r.

1. odrzuca skargę;

2. nakazuje zwrócić od Skarbu Państwa – Sądu Apelacyjnego w Poznaniu na rzecz skarżących: G. R., R. R. oraz J. R. kwoty po 200 (dwieście) złotych każdemu ze skarżących uiszczone tytułem opłaty od skargi.

D.Z.

Grzegorz Pastuszko Paweł Czubik Maria Szczepaniec

UZASADNIENIE

G. R., R. R. oraz J. R., reprezentowani przez profesjonalnego pełnomocnika, pismem z ... marca 2025 r., skierowanym do Sądu Apelacyjnego w Poznaniu, wnieśli skargę na przewlekłość postępowania. W tzw. główce skargi oznaczyli oni „Sąd Apelacyjny w Poznaniu”, w jej *petitum* wskazali, że „składają skargę na przewlekłość postępowania w sprawie o sygn. akt: I ACa 2957/23, zawisłej w

Sądzie Apelacyjnym we Wrocławiu, I Wydział Cywilny”. W uzasadnieniu skargi mowa zaś m.in. o „Sądzie Apelacyjnym w Koninie”.

W myśl art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1725; dalej jako: „u.s.p.p.”), skarga powinna czynić zadość wymaganiom przewidzianym dla pisma procesowego. W ocenie Sądu Najwyższego w składzie orzekającym, oznacza to także elementarną poprawność i spójność żądań oraz wywodów skargi. Dotyczy to zwłaszcza sytuacji, gdy autorem pisma jest – jak w sprawie niniejszej – profesjonalny pełnomocnik. Nie jest rolą Sądu Najwyższego „domyślać się”, czego i w jakim postępowaniu żądają skarżący.

Biorąc pod uwagę opisaną powyżej niestaranność oraz niespójność skargi, Sąd Najwyższy zdecydował o jej odrzuceniu *a limine*, o czym orzeczono w sentencji postanowienia. Nakazano też dokonanie zwrotu uiszczonej opłaty od skargi (art. 17 ust. 3 u.s.p.p.).

D.Z.

[a.ł.]

Grzegorz Pastuszko Paweł Czubik Maria Szczepaniec