

POSTANOWIENIE

Dnia 11 kwietnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Grela (przewodniczący)

SSN Mariusz Załucki (sprawozdawca)

SSN Kamil Zaradkiewicz

w sprawie ze skargi P. K.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu przed Sądem Najwyższym w sprawie o sygn. I NKRS 82/22,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 11 kwietnia 2024 r.,

odrzuca skargę.

Mariusz Załucki Jacek Grela Kamil Zaradkiewicz

UZASADNIENIE

Skarżący P. K., będący referendarzem sądowym, w imieniu własnym wniósł
skargę na przewlekłość postępowania prowadzonego przed Sądem Najwyższym
w sprawie odwołania od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa nr [...] z 26 kwietnia
2022 r. W skardze zarzucił, że jego odwołanie od w/w uchwały KRS wpłynęło do
Sądu Najwyższego 6 września 2022 r., następnie przydzielono je do składu
rozpoznającego sprawę i od tego czasu jego status jest niezmienny. W związku z
tym wniósł o stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie.

W odpowiedzi na skargę Pierwsza Prezes Sądu Najwyższego wniosła
o jej odrzucenie, względnie o oddalenie w całości.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga kasacyjna podlegała odrzuceniu.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym w przedmiocie skargi na przewlekłość postępowania toczzonego przed Sądem Najwyższym zastosowanie znajduje art. 87¹ § 1 k.p.c. kreujący obowiązek występowania przed tym sądem z udziałem adwokata lub radcy prawnego. Przepisu tego nie stosuje się tylko w postępowaniu o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie adwokata, radcy prawnego lub rzecznika patentowego oraz gdy stroną, jej organem, jej przedstawicielem ustawowym lub pełnomocnikiem jest sędzia, prokurator, notariusz albo profesor lub doktor habilitowany nauk prawnych, a także gdy stroną, jej organem lub jej przedstawicielem ustawowym jest adwokat, radca prawny lub radca Prokuratury Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, a w sprawach własności intelektualnej rzecznik patentowy (art. 87¹ § 2 k.p.c.). Skarżący do takich osób nie należy.

Zgodnie z dyspozycją w/w przepisu w postępowaniu przed Sądem Najwyższym strona działająca osobiście nie posiada tzw. zdolności postulacyjnej. Zainicjowanie postępowania przed Sądem Najwyższym przez inny podmiot niż wymienione w § 1 przepisu, tak jak w niniejszej sprawie, nie jest brakiem formalnym w rozumieniu Kodeksu postępowania cywilnego, którego usunięcie byłoby możliwe na skutek wezwania strony do jego uzupełnienia. Jest to brak nieusuwalny i powoduje konieczność odrzucenia wniesionego środka.

Z tych względów, Sąd Najwyższy, na podstawie art. 398⁶ § 3 w zw. z art. 87¹ § 1 k.p.c., orzekł jak w sentencji postanowienia.

Mariusz Załucki Jacek Grela Kamil Zaradkiewicz

[SOP]

[ms]