

POSTANOWIENIE

Dnia 2 marca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Oktawian Nawrot (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Tomasz Demendecki

SSN Grzegorz Żmij

w sprawie ze skargi J. S.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w (...) w sprawie
o sygn. I ACa (...),

z udziałem Skarbu Państwa - Prezesa Sądu Apelacyjnego w (...),
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 2 marca 2022 r.,

1. odrzuca skargę;

**2. zwraca skarżącemu J. S. ze Skarbu Państwa
– Sądu Apelacyjnego w (...) kwotę 200 (dwustu) złotych
uiszczoną tytułem opłaty sądowej od skargi.**

UZASADNIENIE

Pismem z 14 stycznia 2022 r. (data prezentaty) J. S. (dalej: skarżący),
reprezentowany przez radę prawnego A. O., wniósł skargę na przewlekłość
postępowania przed Sądem Apelacyjnym w (...) w sprawie o sygn. akt I ACa (...)
dotyczącego zażalenia skarżącego na postanowienie z 8 stycznia 2021 r. o
nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi Sądu Okręgowego w J. sygn. akt I C (...)
z 24 marca 2020 r.

Skarżący wniósł o:

1. stwierdzenie, że w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w (...) w sprawie o sygn. akt I ACa (...) dotyczącego zażalenia skarżącego na postanowienie z 8 stycznia 2021 r. o nadanie klauzuli wykonalności wyrokowi Sądu Okręgowego w J. sygn. akt I C (...) z 24 marca 2020 r., nastąpiła przewlekłość postępowania;

2. przyznanie od Skarbu Państwa na rzecz skarżącego kwoty 20 000 zł;

3. zasądzenie od Skarbu Państwa – Sądu Apelacyjnego w (...) na rzecz skarżącego zwrotu kosztów tego postępowania przy uwzględnieniu kosztów zastępstwa procesowego w wysokości 7 200 zł.

W uzasadnieniu skarżący wskazał, że sprawa o uchylenie postanowienia o nadaniu klauzuli wykonalności wyrokowi Sądu Okręgowego w J. o sygn. akt I C (...) z 24 marca 2020 r. zawisła przed Sądem Apelacyjnym w (...) na skutek wniesionego przez niego zażalenia z 30 sierpnia 2021 r. Skarżący jednocześnie wskazał, że do chwili wniesienia skargi, poza wezwaniem z 16 września 2021 r. do usunięcia braków formalnych zażalenia poprzez przedłożenie jego odpisów, Sąd ten nie podjął jakichkolwiek czynności w sprawie. Również wszelkie interwencje telefoniczne skarżącego okazały się bezskuteczne.

W odpowiedzi na skargę Prezes Sądu Apelacyjnego w (...) pismem z 3 lutego 2022 r. zgłosił swój udział w sprawie i wniósł o odrzucenie skargi jako niedopuszczalnej z uwagi na jej wniesienie po zakończeniu postępowania w sprawie I ACa (...).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (t.j. Dz.U. 2018, poz. 75, dalej: ustawa o skardze na przewlekłość postępowania), strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności

faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

Zgodnie z przepisem art. 5 ust. 1 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania, wniesienie skargi na przewlekłość postępowania jest dopuszczalne w toku postępowania w sprawie, którego skarga dotyczy. W związku z tym prawomocne zakończenie postępowania czyni ją niedopuszczalną z mocy prawa. Ustawa dopuszcza, co prawda, rozpoznanie skargi na przewlekłość postępowania, które zostało prawomocnie zakończone, jednakże pod warunkiem, że skarżący wniósł ją na etapie, gdy postępowanie, którego skarga dotyczyła, nadal było w toku.

Powyższe okoliczności nie zachodzą w niniejszej sprawie. W zawisłej przed Sądem Apelacyjnym w (...) sprawie o sygn. akt I ACa (...) prawomocny wyrok, oddalający apelację pozwanego J. S. od wyroku Sądu Okręgowego w J. z 24 marca 2020 r., wydanego w sprawie o sygn. akt I C (...), zapadł 24 listopada 2020 r. Dnia 7 grudnia 2020 r. wpłynął do Sądu Apelacyjnego w (...) wniosek o nadanie wskazanym wyżej wyrokowi klauzuli wykonalności. Klauzula wykonalności została nadana zgodnie z wnioskiem postanowieniem Sądu Apelacyjnego w (...) z 8 stycznia 2021 r. Dnia 30 sierpnia 2021 r. do Sądu Apelacyjnego w (...) wpłynęło zażalenie skarżącego na wskazane postanowienie. Wbrew twierdzeniu skarżącego, iż Sąd Apelacyjny w (...) nie podjął czynności w sprawie, poza wezwaniem do usunięcia braków formalnych zażalenia, postanowieniem z 29 grudnia 2021 r. Sąd Apelacyjny w (...), wydanym w sprawie o sygn. akt. I ACz (...), oddalił zażalenie skarżącego na postanowienie Sądu Apelacyjnego w (...) z 8 stycznia 2021 r. Skarga na przewlekłość postępowania wpłynęła do Sądu Apelacyjnego w (...) 14 stycznia 2022 r., a zatem po zakończeniu postępowania.

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy, na podstawie art. 373 § 1 k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 3, art. 398²¹ k.p.c. w zw. z art. 5 ust. 1 i art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania, orzekł jak w sentencji.

O zwrocie opłaty sądowej orzeczono na podstawie art. 17 ust. 3 ustawy o skardze na przewlekłość który stanowi, że uwzględniając lub odrzucając skargę, Sąd z urzędu zwraca uiszczonej od niej opłatę.

