

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 maja 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Oktawian Nawrot

w sprawie ze skargi U.G.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Katowicach w sprawie o sygn. I ACa 1449/23,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 21 maja 2026 r.,

- 1. odrzuca skargę;**
- 2. zwraca ze Skarbu Państwa – Sądu Apelacyjnego w Katowicach na rzecz skarżącej U.G. kwotę 200 (dwieście) złotych tytułem uiszczonej opłaty od skargi.**

## UZASADNIENIE

Skargą datowaną na 13 kwietnia 2026 r. U.G. domagała się stwierdzenia przewlekłości postępowania prowadzonego przed Sądem Apelacyjnym w Katowicach w sprawie o sygn. I ACa 1449/23.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Według art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora

i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz.U. 2023, poz. 1725, dalej: „u.s.p.p.”) strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (przewlekłość postępowania).

Zgodnie zaś z art. 14 ust. 1 u.s.p.p. skarżący może wystąpić z nową skargą w tej samej sprawie po upływie 12 miesięcy, a w postępowaniu przygotowawczym, w którym stosowane jest tymczasowe aresztowanie, oraz w sprawie egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego – po upływie 6 miesięcy, od daty wydania przez sąd orzeczenia, o którym mowa w art. 12 u.s.p.p.

Stosownie do art. 9 ust. 2 u.s.p.p. Sąd odrzuca skargę wniesioną przez nieuprawnionego albo niedopuszczalną na podstawie art. 14 ust. 1 u.s.p.p.

Z powyżej przytoczonych przepisów oraz orzecznictwa Sądu Najwyższego wynika, że wniesienie kolejnej skargi na przewlekłość postępowania dopuszczalne jest po upływie wskazanego terminu 12 miesięcy – zarówno w razie uwzględnienia, jak i nieuwzględnienia wcześniejszej skargi (zob. np. postanowienia Sądu Najwyższego z: 12 lutego 2014 r., III SPP 3/14; 13 września 2016 r., III SPP 58/16).

Postanowieniem z 3 lipca 2025 r. Sąd Najwyższy w sprawie I NSP 196/25 oddalił skargę U.G. na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Katowicach w sprawie o sygn. I ACa 1449/23. Skoro zaś ww. postanowieniem Sąd Najwyższy rozstrzygnął merytorycznie uprzednio wniesioną przez skarżącą skargę na przewlekłość postępowania toczącego się przed Sądem Apelacyjnym w Katowicach pod sygn. I ACa 1449/23, to wniesiona w niniejszej sprawie skarga złożona została przed upływem 12 miesięcy od daty rozpoznania poprzedniej skargi jest niedopuszczalna.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy, na podstawie 9 ust. 2 u.s.p.p. odrzucił skargę w pkt. 1 sentencji postanowienia.

Jednocześnie Sąd Najwyższy zwraca uwagę, że odrzucenie przedmiotowej skargi, bez jej merytorycznego rozpoznania, nie wywołuje skutku wskazanego w treści art. 9 ust. 2 u.s.p.p. i tym samym, kolejna skarga na przewlekłość może zostać wniesiona po upływie 12 miesięcy od dnia wydania orzeczenia Sądu Najwyższego o oddaleniu pierwszej skargi, tj. 3 lipca 2025 r.

Podstawę orzeczenia o kosztach sądowych w pkt. 2 postanowienia – uiszczonej przez skarżącą opłacie od skargi – stanowi art. 17 ust. 3 u.s.p.p., zgodnie z którym uwzględniając lub odrzucając skargę, sąd z urzędu zwraca uiszczoną od niej opłatę.

[P.Sz.]

[a.ł.]