

POSTANOWIENIE

Dnia 15 czerwca 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Aleksander Stępkowski

w sprawie ze skargi A.H. i P.H.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie w sprawie o sygn.
VIII ACa 5784/25,

z udziałem Skarbu Państwa - Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych w dniu 15 czerwca 2026 r.,

**stwierdza swoją niewłaściwość i skargę zgodnie
z właściwością przekazuje Sądowi Apelacyjnemu w Warszawie.**

[K.O.]

UZASADNIENIE

Skargą, która wpłynęła do Sądu Apelacyjnego 23 kwietnia 2024 r.,
na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki
A.H. i P.H. (dalej: „skarżący”, „powodowie”) w sprawie toczącej się przed Sądem
Apelacyjnym w Warszawie, VIII ACa 5784/25, zastępowani przez profesjonalnego
pełnomocnika wnieśli o:

1. Stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie,
2. Zobowiązanie Sądu Apelacyjnego w Warszawie do doręczenia stronie
powodowej apelacji strony pozwanej od wyroku Sądu Okręgowego w postępowaniu,
a następnie wyznaczenie terminu rozprawy bądź posiedzenia niejawnego w celu
wydania wyroku w terminie 3 miesięcy od dnia rozpoznania skargi;

3. Przyznanie od Skarbu Państwa na rzecz każdego ze skarżących kwoty w wysokości po 3000,00 zł,

4. Zasądzenie od Skarbu Państwa - Sądu Apelacyjnego w Warszawie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Prezes Sądu Apelacyjnego w odpowiedzi na skargę wniósł o stwierdzenie przez Sąd Najwyższy swojej niewłaściwości i przekazanie sprawy Sądowi Apelacyjnemu w Warszawie, a z ostrożności procesowej wniósł o oddalenie skargi, wskazując w uzasadnieniu m.in., jakie czynności zostały dotychczas podjęte przez Sąd Apelacyjny w toku postępowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Sąd Najwyższy w niniejszym składzie podziela zapatrywanie Prezesa Sądu Apelacyjnego, że skarga winna zostać przekazana według właściwości do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w Warszawie, bowiem skarga dotyczy postępowania przed Sądem Okręgowym i Sądem Apelacyjnym. Skarżący opisują w uzasadnieniu skargi przebieg postępowania przed Sądem Okręgowym w nieznacznym zakresie jedynie podnosząc okoliczności dotyczące postępowania przed Sądem Apelacyjnym, powołując się jednocześnie na łączny czas trwania postępowania. Ten sposób sformułowania uzasadnienia skargi wskazuje, że dotyczy ona zarówno postępowania przed Sądem Okręgowym w Warszawie, jak i przed Sądem Apelacyjnym w Warszawie w rozumieniu art. 4 ust. 1b ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz.U. z 2023 r. poz. 1725, dalej: „ustawa o skardze na przewlekłość postępowania”).

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy na podstawie art. 4 ust. 1b ustawy o skardze na przewlekłość postępowania oraz art. 200 § 1¹ i art. 200 § 1⁴ k.p.c. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania stwierdził swoją niewłaściwość i przekazał skargę do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w Warszawie.

Aleksander Stępkowski

[K.O.]

[a.ł]