

POSTANOWIENIE

Dnia 16 lutego 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Maria Szczepaniec (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Paweł Czubik

SSN Adam Redzik

w sprawie ze skargi L. C.

z udziałem Skarbu Państwa - Prezesa Sądu Apelacyjnego w [...]

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w [...] w sprawie o sygn. II AKa [...], po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 16 lutego 2022 r.,

1. oddala skargę;

2. nie uwzględnia wniosku skarżącego L. C.

o wyznaczenie obrońcy z urzędu;

3. zwalnia skarżącego L. C. od opłaty oraz od wydatków niniejszego postępowania, obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Pismem z 29 września 2021 r. L. C. (dalej: skarżący) wniósł o stwierdzenie przewlekłości postępowania przed Sądem Apelacyjnym w [...] w sprawie II AKa [...], o zasądzenie od Skarbu Państwa kwoty według uznania Sądu Najwyższego oraz o ustanowienie obrońcy z urzędu. W uzasadnieniu skargi na przewlekłość skarżący podniósł, że od momentu zakończenia postępowania kasacyjnego nie rozpoznano sprawy. Sposób procedowania sprawy – zdaniem skarżącego – stanowi przejaw znęcania się psychicznego nad jego osobą. Pismem z 13 grudnia 2021 r. skarżący

wniósł o zwolnienie od uiszczenia opłaty w kwocie 200 zł, z uwagi na okoliczność odbywania kary pozbawienia wolności i braku środków na pokrycie kosztów postępowania.

W odpowiedzi na skargę z 5 stycznia 2022 r. Prezes Sądu Apelacyjnego w [...] wniósł o uznanie skargi na przewlekłość za niezasadną oraz o jej oddalenie na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz.U. 2018 r., poz. 75; dalej: ustawa o skardze na przewlekłość).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarga na przewlekłość nie jest zasadna.

Jak wynika z dokumentów znajdujących się w aktach dołączonych, sprawa skarżącego wpłynęła do Sądu Apelacyjnego w [...] w dniu 14 czerwca 2021 r. Następnie w dniu 20 czerwca 2021 r. wylosowano do rozpoznania sprawy sędziego sprawozdawcę oraz członków składu orzekającego. Zarządzeniem z 2 lipca 2021 r. wyznaczono termin rozprawy apelacyjnej na 20 sierpnia 2021 r. Wyznaczony termin rozprawy został odwołany z uwagi na okoliczność, że sędzia sprawozdawca przebywał na zwolnieniu lekarskim, a z powodu okresu urlopowego nie mógł rozpoznać sprawy sędzia zastępujący. Zarządzeniem z 6 sierpnia 2021 r. wyznaczono kolejny termin rozprawy apelacyjnej na dzień 28 września 2021 r. Termin ten został odwołany z uwago na przedstawienie przez sędziego sprawozdawcę kolejnego zwolnienia lekarskiego. Zarządzeniem z 22 września 2021 r. przedmiotowa sprawa została ponownie skierowana do losowania, z powodu przejścia w grudniu 2021 r. w stan spoczynku sędziego sprawozdawcy. Zarządzeniem z 28 września 2021 r. wyznaczono termin rozprawy apelacyjnej na dzień 4 listopada 2021 r. Zarządzeniem z 15 listopada 2021 r. z uwagi na usprawiedliwione niestawiennictwo obrońcy skarżącego, rozprawa została odroczone na dzień 11 stycznia 2022 r.

W ocenie Sądu Najwyższego przedstawiony powyżej przebieg postępowania apelacyjnego wskazuje, że czynności podejmowane przez Sąd Apelacyjny w [...] miały na celu wydanie rozstrzygnięcia kończącego postępowanie, w związku z tym nie wystąpiła przewlekłość postępowania.

Strona postępowania może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiło naruszenie jej prawa do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki, jeżeli postępowanie zmierzające do wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie trwa dłużej niż to konieczne dla wyjaśnienia istotnych okoliczności faktycznych i prawnych albo dłużej niż to konieczne do załatwienia sprawy egzekucyjnej lub innej dotyczącej wykonania orzeczenia sądowego (art. 2 ust. 1 ustawy o skardze na przewlekłość). Natomiast dla stwierdzenia, czy w sprawie doszło do przewlekłości postępowania, należy w szczególności ocenić terminowość i prawidłowość czynności podjętych przez sąd w celu wydania rozstrzygnięcia kończącego postępowanie (art. 2 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość).

Sąd Apelacyjny w [...] podejmował czynności zmierzające do rozpoznania sprawy – wyznaczono skład orzekający oraz terminy kolejnych rozpraw apelacyjnych. Pierwszy termin rozprawy apelacyjnej został wyznaczony po niespełna trzech tygodniach licząc od dnia wpływu sprawy do Sądu Apelacyjnego w [...]. Kolejne terminy rozpraw apelacyjnych również były wyznaczane w sposób sprawy i w rozsądnym terminie. Okoliczności tych nie zmienia fakt, że do rozpoznania sprawy nie doszło w trzech kolejnych terminach rozpraw, ponieważ wynikało to z przyczyn losowych (choroba sędziego sprawozdawcy, przejście w stan spoczynku sędziego sprawozdawcy oraz choroba obrońcy skarżącego), nie związanych z organizacją czynności sądowych w sprawie.

Przebieg postępowania apelacyjnego potwierdza, że Sąd Apelacyjny w [...] sprawnie podejmował czynności procesowe dążąc do rozstrzygnięcia sprawy, a tym samym skarga na przewlekłość jako niezasadna, na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy o skardze na przewlekłość podlega oddaleniu.

Z uwagi na to, że skarżący w postępowaniu w sprawie II AKa [...] jest reprezentowany przez obrońcę z urzędu, wniosek skarżącego o wyznaczenie

obrońcy z urzędu, celem reprezentowania w postępowaniu ze skargi na przewlekłość, należało uznać za bezprzedmiotowy.

Mając na uwadze, że skarżący nie posiada środków na uiszczenie opłaty od skargi oraz nie ma możliwości zarobkowania w związku z pozbawieniem wolności, Sąd Najwyższy w pkt. 3 na podstawie art. 623 k.p.k. i art. 624 § 1 k.p.k. w zw. z art. 634 k.p.k. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość zwolnił go od opłaty oraz od wydatków niniejszego postępowania.

a.s.