

POSTANOWIENIE

Dnia 28 września 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Wojciechowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Janusz Niczyporuk

SSN Mirosław Sadowski

w sprawie ze skargi K. K.

na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Najwyższym w sprawie o sygn. I NSP 9/22, Sądem Apelacyjnym w Białymstoku w sprawie o sygn. I ACa 222/21, przed Sądem Okręgowym w Olsztynie w sprawie o sygn. I C 223/18, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 28 września 2022 r.,

odrzuca skargę.

UZASADNIENIE

W dniu 7 czerwca 2022 r., K. K. („skarżący”) wniósł o „stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie przed Sądem Najwyższym w Warszawie (I NSP 9/22) i Sądem Apelacyjnym w Białymstoku (ACa 114/21) dot. I ACa 222/21 SA Białystok i SO w Olsztynie I C 223/18”.

Skarżący wniósł ponadto o zasądzenie na jego rzecz kwoty 3000 zł oraz wniósł o ustanowienie mu pełnomocnika z urzędu i zwolnienie od kosztów sądowych od wniesionej skargi.

W uzasadnieniu skarżący podniósł, że od października 2021 r., toczy się postępowanie z jego skargi o przewlekłość. Sąd Najwyższy i Sąd Apelacyjny w Białymstoku naruszyli rażąco przepisy ustawy, tj. art. 11 ustawy o przewlekłości postępowania, bowiem od momentu złożenia skargi nieudolnie rozpatrują

postępowanie skargowe. Dalej skarżący podniósł, że od dnia złożenia skargi na przewlekłość upłynęło 8 miesięcy.

W sprawie I NSP 9/22 23 marca 2022 r., Sąd Najwyższy wydał postanowienie, w którym skargę K. K. na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Białymstoku w sprawie I ACa 222/21 oraz w postępowaniu przed Sądem Okręgowym w Olsztynie w sprawie I C 223/18, przekazał do rozpoznania według właściwości Sądowi Apelacyjnemu w Białymstoku.

W dniu 15 czerwca 2022 r., Sąd Apelacyjny w Białymstoku w sprawie I AS 8/22 wydał postanowienie w przedmiocie oddalenia skargi na przewlekłość postępowania na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki w postępowaniu przed Sądem Apelacyjnym w Białymstoku w sprawie I ACa 222/21 i przed Sądem Okręgowym w Olsztynie w sprawie I C 223/18.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skargę, jako niedopuszczalną, należy odrzucić.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu przygotowawczym prowadzonym lub nadzorowanym przez prokuratora i postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (tekst jedn. Dz.U. 2018, poz. 75, dalej: „ustawa o skardze na przewlekłość postępowania”) strona może wnieść skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy doszło do przewlekłości postępowania, przez co naruszono jej prawo do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki.

Przepis art. 3 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania zawiera zamknięty katalog postępowań, w których strony uprawnione są do wniesienia skargi na przewlekłość. W katalogu tym nie znalazło się postępowanie w przedmiocie naruszenia prawa strony do rozpoznania sprawy bez nieuzasadnionej zwłoki. Oznacza to, że w stosunku do tego rodzaju postępowań stronom nie przysługuje skarga na przewlekłość postępowania.

Wielokrotnie w tym przedmiocie wypowiadał się już Sąd Najwyższy, a jego linia orzecnicza w tym zakresie jest jednolita (zob. m.in. postanowienia Sądu Najwyższego: z 16 czerwca 2005 r., KSP 5/05; z 6 grudnia 2011 r., KSP 11/11; z 12 stycznia 2017 r., WSP 2/16; z 2 października 2017 r., WSP 1/17; z 9 stycznia 2018 r., KSP 21/17; z 2 października 2017 r., WSP 1/17; z 21 maja 2019 r., I NSP 30/19; z 11 grudnia 2019 r., I NSP 170/19, z 30 czerwca 2020 r., I NSP 82/20).

Skarżący wniósł o stwierdzenie przewlekłości postępowania w sprawie I NSP 9/22 prowadzonej przez Sąd Najwyższy oraz przed Sądem Apelacyjnym w Białymstoku (I ACa 114/21) dot. I ACa 222/21 SA Białystok i SO w Olsztynie I C 223/18. Należy podkreślić, że przedmiotem sprawy I NSP 9/22 była skarga na przewlekłość postępowania przed Sądem Apelacyjnym w Białymstoku (I ACa 222/21) i przed Sądem Okręgowym w Olsztynie (I C 223/18). W tym zakresie Sąd Najwyższy postanowieniem z 23 marca 2022 r. stwierdził swoją niewłaściwość i przekazał skargę do rozpoznania według właściwości Sądowi Apelacyjnemu w Białymstoku, który postanowieniem z 15 czerwca 2022 r. w sprawie I SA 8/22, oddalił skargę na przewlekłość postępowania przed Sądem Apelacyjnym w Białymstoku (I ACa 222/21) i Sądem Okręgowym w Olsztynie (I C 223/18).

Wobec powyższego, należy uznać, że wniesiona przez skarżącego skarga na przewlekłość postępowania jest niedopuszczalna.

Niezależnie od powyższego skarga podlegałaby odrzuceniu, także z jeszcze innego powodu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o skardze na przewlekłość postępowania, skargę o stwierdzenie, że w postępowaniu, którego skarga dotyczy, nastąpiła przewlekłość postępowania, wnosi się w toku postępowania w sprawie. Z przepisu tego *a contrario* wynika, że niedopuszczalne jest wniesienie skargi na przewlekłość postępowania, które zakończyło się przed wniesieniem skargi. W przedmiotowej sprawie skarga dotycząca przewlekłości postępowania w sprawie I NSP 9/22 została złożona 7 czerwca 2022 r., a zatem już po wydaniu przez Sąd Najwyższy 23 marca 2022 r. postanowienia kończącego postępowanie w sprawie I NSP 9/22.

Ze względu na to, że skarga na przewlekłość postępowania podlega odrzuceniu nie ma również podstaw do uwzględnienia wniosków skarżącego o ustanowienie dla niego pełnomocnika z urzędu i zwolnienie od opłaty od skargi. Takie wnioski należy uznać za bezprzedmiotowe.

W związku z powyższym, na podstawie art. 373 § 1 k.p.c. w zw. z art. 397 § 3 k.p.c. w zw. z art. 8 ust. 2 ustawy o skardze na przewlekłość, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

[as]